Universiteiten
van Nederland

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2026

Plagiaat en het miskennen van aanspraak op auteurschap in een wetenschappelijke publicatie - Ongegrond

Wageningen University & Research

---

1 **Het publiceren van een wetenschappelijke publicatie zonder recht te doen aan de bijdrage van Klager en Betrokkene 1.**

2 **Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research aan het college van bestuur**

1 De klacht

Op [datum] heeft de klachtmedewerker van Wageningen University & Research (WUR) een klacht ontvangen van [Naam] [Functie] (verder: Klager), gericht tegen [Naam] [Functie] (verder: Beklaagde 1) en [Naam] [Functie] (verder: Beklaagde 2). De klachtmedewerker heeft de klacht op [datum] doorgestuurd naar de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van WUR (CWI) omdat de klacht een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit betrof.

De klacht is dat Beklaagden 1 en 2 een wetenschappelijk artikel hebben gepubliceerd zonder betrokkenheid van Klager en [Naam] [Functie] (verder: Betrokkene 1). Volgens Klager wordt hiermee geen recht gedaan aan de bijdrage van Klager en Betrokkene 1 en is dit ook niet in lijn met eerder gemaakte afspraken. Klager heeft op verzoek van de CWI de klacht op [datum] en [datum] aangevuld. Daarnaast heeft Klager de klacht uitgebreid met een klacht tegen [Naam] [Functie], (verder: Betrokkene 2). […].

Klager stelt dat Beklaagden 1 en 2 de normen 21, 29, 34 en 40 van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (NGWI), hebben geschonden.

[…]

De CWI heeft besloten de klacht in behandeling te nemen en na de hoorzittingen met betrokkenen besloten om aparte adviezen uit te brengen over de klacht tegen Beklaagden 1 en 2 en de klacht tegen Betrokkene 2.

Dit advies gaat over het onderdeel van de klacht dat gericht is tegen Beklaagden 1 en 2 […].

Het verloop van de klachtprocedure en het klachtdossier zijn te vinden in respectievelijk Bijlage 1 en Bijlage 2.

Vereniging Universiteiten van Nederland

Lange Houtstraat 2
Postbus 13739
2501 ES Den Haag

Tel +31 70 302 14 00
E-mail post@unl.nl
Web universiteitenvannederland.nl

KvK 40480226
IBAN NL61 INGB 0001 5964 15
BTW NL007088784B01

2 Samenstelling van de CWI

De CWI die de klacht heeft behandeld bestond uit:

- [Naam] [Functie] (voorzitter)
- [Naam] [Functie]
- [Naam] [Functie]
- [Naam] [Functie] (tot [datum])
- [Naam] [Functie] (vanaf [datum])

De CWI is bij het opstellen van het advies ondersteund door secretaris [Naam].

3 Standpunten van de betrokkenen

3.1 Standpunt Klager

Klager stelt dat geen recht is gedaan aan de bijdrage van Klager en Betrokkene 1 aan de publicatie: […] (verder: de Publicatie) die op [datum] online beschikbaar is gekomen met Beklaagde 2 als eerste auteur en Beklaagde 1 als laatste auteur. Klager vindt dat Klager en Betrokkene 1 hadden moeten worden opgenomen als coauteur en stelt dat dit ook zo was afgesproken.

Volgens Klager is de Publicatie een voortzetting van de stage van student [Naam] (verder: Student) die door Klager en Betrokkene 1 begeleid is. Hij stelt dat er veel overlap is met de studie van Student en dat de Publicatie in feite een uitgebreide versie is van het stageverslag van Student. In beide gevallen gaat het om […] en ook komt de onderzoeksvraag in de Publicatie overeen met de onderzoeksvraag van Student; die betreft in beide studies […].

Volgens Klager is in de studie van Student […] gebruik gemaakt van […] terwijl er in de Publicatie gekeken is naar […]. Volgens Klager is een assessment, waar ook […] uit het stageverslag van Student onderdeel van uitmaakt […], onderdeel van […]. In de Publicatie wordt […] niet specifiek benoemd en zijn […] uit het stageverslag van Student weggelaten of zeer beperkt beschreven, terwijl ze volgens Klager dus wel zijn onderzocht en onderdeel uitmaken van de methodiek.

Klager stelt dat de verzameling van de data volgens dezelfde methodiek ([Naam methodiek]) is gebeurd en dat […] ook overeenkomt met die in het stageverslag Student. In de Publicatie wordt […] omschreven als […]. Deze […] is vervolgens gerelateerd aan […]. […] was in de studie van Student ook al […]. Hiervoor is onder andere gekeken of […] en dit stond ook al vermeld in […], die eerder was ingediend dan die van Beklaagde 2. Daarnaast wordt er in de Publicatie specifiek […] beschreven, waarvan […], die in de studie van Student […], ook onderdeel zijn.

Klager stelt dat destijds is afgesproken dat Beklaagde 2 dit werk zou samenvoegen met Beklaagde 2's eigen werk, het manuscript zou afronden en Klager en Betrokkene 1 hierbij zou betrekken als coauteur. Klager zegt dat de studies van Student en Beklaagde 2 in het begin als twee onafhankelijke onderzoeken zijn opgezet, maar dat Beklaagde 2 wel aspecten van Student's studieopzet heeft gebruikt en er ook overlap in de data zat. Door […] (Betrokkene 2 en [Naam] [Functie] (verder: Betrokkene 3)), en in eerste instantie door Betrokkene 1, is destijds gezegd dat ze zouden gaan samenwerken en de resultaten zouden samenvoegen omdat dat de beste manier was om tot een goede publicatie te komen. Klager geeft aan dat hij daar in het begin wel zijn bedenkingen bij had, maar dat hij zich kon voorstellen dat beide stukken samengevoegd zouden kunnen worden gezien de grote overlap tussen beide onderzoeken. Hij

heeft zich hier dus bij neergelegd, maar vindt het onjuist dat de afspraak over coauteurschap niet is nagekomen. Deze afspraak over coauteurschap wordt volgens Klager ook vermeld in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' die op [datum] definitief is gemaakt door Betrokkene 1, Betrokkene 2, Betrokkene 3 en [Naam] ([Functie]). In de begeleidende e-mail van Betrokkene 3 bij deze tabel staat dat het primaire doel van de tabel is om Klager's bijdrage/auteurschap expliciet te maken (Dossier #10). Volgens Klager is deze tabel ongeveer een jaar lang heen en weer gemaild en heeft Beklaagde 1 deze tabel ook meerdere malen gekregen. In de tabel staat dat het stuk […] van Student stil ligt, dat er tijdens de opzet van dit onderzoek al is gesproken met Beklaagde 2 om dit samen op te schrijven en dat het stuk in andere vorm ('vervolg paper') is opgepakt door Beklaagde 2. Over het 'vervolg paper' zegt de tabel dat Klager en Betrokkene 1 worden uitgenodigd als coauteur en dat de inhoud/relatie met het stuk over het werk van Student niet geheel duidelijk is en de status ook niet (zie ook Afbeelding 1).

[Screenshot]

Afbeelding 1: Screenshot van een deel van de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' van [datum]. De betreffende regels over […] onderzoek en het vervolgpaper van Beklaagde 2 zijn gearceerd weergegeven (Dossier #1, 2, 3, 4, 9).

Klager stelt dat hij al op [datum] zijn zorgen heeft geuit bij Betrokkene 2 en Betrokkene 3 over het niet nakomen van bovengenoemde afspraak omdat hij op LinkedIn had gelezen dat Beklaagde 2 op een wetenschappelijke bijeenkomst van […] had gesproken over […]. Ook op [datum] heeft Klager nog aan Betrokkene 3 gevraagd wat de status was van het 'vervolg paper', naar aanleiding van de toezending van een ander manuscript van Beklaagde 2 door Betrokkene 3, waarbij Klager werd uitgenodigd als coauteur. In [maand] [jaar] kwam Klager de Publicatie voor het eerst tegen (op […]) en heeft toen navraag gedaan bij Betrokkene 2 en Betrokkene 3, en Betrokkene 1 op de hoogte gesteld van deze publicatie. Betrokkene 3 antwoordde dat Betrokkene 1 ook nog niet op de hoogte was van de Publicatie. Ook zegt Betrokkene 3 dat hij heeft begrepen dat er best veel overlap met het werk van Student is en dat het passend was geweest om Klager en Betrokkene 1 te vragen als coauteur, zoals ook in de tabel staat. Betrokkene 3 heeft aangegeven dit na te zullen vragen bij Beklaagde 1 maar te vrezen dat er niet veel meer aan te doen is (Dossier #4).

Klager vindt dat de bijdrage van Klager en Betrokkene 1 aan de studieopzet, het uitzoeken welke data en welke variabelen […], het bepalen van welke parameters bruikbaar zijn om de vragen te beantwoorden en het maken van een eerste versie van een manuscript (i.e. het stageverslag van Student) auteurschap op de Publicatie rechtvaardigen. Daarnaast werden […] in beide studies met […] verzameld, waarmee […]. Klager zegt dat […] destijds nog maar net beschikbaar was en dit vernieuwend was. Hierbij betrof het vooral […]. Zij hebben ook zelf […]. Klager zegt dat hij hier in het begin samen met Beklaagde 2 aan heeft gewerkt.

Klager stelt dat Beklaagden 1 en 2 de wetenschappelijke integriteit hebben geschonden, met name norm 21 ("*Verwijder of wijzig geen resultaten zonder expliciete en deugdelijke rechtvaardiging. Voeg geen verzonnen data toe tijdens de data-analyse"*) en normen 34 ("*Presenteer op zorgvuldige wijze bronnen, data en argumenten"*) en 40 ("*Doe bij het overnemen van ideeën, procedures, resultaten en tekst recht aan het betrokken wetenschappelijk werk van anderen en verwijs zorgvuldig naar de bron"*), tevens omschreven als 'plagiaat' onder paragraaf 5.2, artikel 1 van de NGWI ("*het gebruik zonder passende erkenning van ideeën, werkwijzen, resultaten of teksten van een ander"*). Daarnaast stelt Klager dat het

niet nakomen van de afspraak met betrekking tot auteurschap een schending is van norm 29 (“*Doe recht aan een ieder die aan het onderzoek en het verkrijgen en/of verwerken van de data heeft bijgedragen”*).

3.2 Standpunt beklaagden

Beklaagden 1 en 2 stellen dat de klacht van Klager gebaseerd is op de misconceptie dat het project van Student en het project van Beklaagde 2 vergelijkbaar zijn, terwijl het verschillende onderzoeksprojecten betreft. Klager en Betrokkene 1 zijn betrokken geweest bij de uitvoering van de stage van Student, maar hebben geen betrokkenheid gehad bij de uitvoering van het project van Beklaagde 2 en hebben daarom geen bijdrage geleverd aan de Publicatie (waardoor auteurschap gerechtvaardigd zou zijn). Beklaagde 1 en 2 stellen dat beide projecten verschillend zijn betreffende de dataset, onderzoeksvraag, methodiek, […] en analyse.

Volgens Beklaagden 1 en 2 is voor de dataset van de Publicatie geen gebruik gemaakt van […]. De beklaagden tonen dit aan met […] (Dossier #5). In reactie op de bewering van Klager dat het stageverslag een eerste versie is van de Publicatie stelt Beklaagde 1 dat dit onjuist is. Ook de beweringen van Betrokkene 1 dat “*de dataset voor de publicatie verder is uitgebreid*” en [*“…”*] zijn volgens Beklaagde 1 niet juist. Beklaagde 2 heeft een volledig nieuwe dataset opgesteld conform het research proposal; […] waren geen […] in de studie van Beklaagde 2 en deze […] komt ook niet voor in de Publicatie.

Beklaagde 1 en Beklaagde 2 stellen dat beide projecten tot dezelfde onderzoekslijn van de groep behoren en daardoor bepaalde overeenkomsten hadden, hetgeen volgens hen niet ongebruikelijk is. Ook de [Naam] studie behoort tot deze onderzoekslijn, waarbij één van de onderzoeksvragen was [“*…”*]

In de projecten van Student en Beklaagde 2 is in beide gevallen gebruik gemaakt van […] die volgens Beklaagden 1 en 2 standaard wordt gebruikt voor […]. De onderzoeksvragen van de projecten van Student en Beklaagde 2 waren volgens Beklaagde 1 en Beklaagde 2 echter verschillend. De onderzoeksvraag van het project van Student was: [*“…”*] In dit project werd vastgesteld of […]. Het project van Beklaagde 2 had als onderzoeksvraag: [*“…”*]. Volgens Beklaagden 1 en 2 werd in dit project […]. Volgens Beklaagde 1 was […] hiervoor niet bruikbaar omdat […]. Beklaagden 1 en 2 benadrukken dat [‘…’] geen […] was het project van Beklaagde 2, en dat in dit project gekozen is voor […]. Volgens Beklaagden 1 en 2 is […] in het project van Student vrij summier bekeken en in het project van Beklaagde 2 veel uitgebreider vastgesteld. Ook zijn alle analyses in het project van Beklaagde 2 onder toezicht van een statisticus uitgevoerd. Beklaagden 1 en 2 hebben de details van de vergelijking bijgevoegd (Tabel 1).

Tabel 1: Vergelijking onderzoeksopzet project Student en project Beklaagde 2 (Dossier #5).

[Tabel]

Beklaagden 1 en 2 hebben een plagiaatcheck uitgevoerd op het stageverslag van Student en de Publicatie uitgevoerd met behulp van het AI-model Claude met zoekterm “*Check for identical sentences*”. Er werd geen plagiaat aangetroffen en het programma classificeerde beide stukken als “*clearly distinct works*” (Dossier #5).

Beklaagde 1 stelt dat de afspraken over auteurschap altijd helder zijn geweest namelijk dat Klager een auteursvermelding zou krijgen indien hij een significante bijdrage aan een onderzoek had gehad. Ook zou besproken zijn dat de laatste auteur een beslissing neemt over de bepaling wie er op een specifiek paper

komt en onder welke voorwaarden. Volgens Beklaagde 1 had de opgestelde tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' als voornaamste doel gemoedsrust te creëren bij Klager in de hoop zijn constante vermoeden weg te nemen dat er een studie van hem zou worden 'afgepakt'.

Volgens Beklaagde 1 is de afgelopen jaren meerdere malen aan Klager uitgelegd dat de studie van Beklaagde 2 geen data bevat uit het studentonderzoek van Student, maar heeft hij dit nooit willen aannemen. Dit wordt onderbouwd met de e-mail van Beklaagde 2 van [datum] waarin Beklaagde 2 naar aanleiding van een vraag van Klager aangeeft "*geen […] of iets van de data die jij [Klager] of Student verzameld hebben. Dat zou ik [*Beklaagde 2*] niet doen zonder hierover contact te hebben. Ik heb een andere dataset gemaakt, met andere methoden en een andere statistische analyse. Ik heb […]. Ik heb niet […] gekeken, alleen naar […]. Daarnaast nog veel werk gedaan aan diverse […] in kaart brengen. Ik heb eerder genoemd dat dit een plan was om uit te zoeken. Helaas hebben we elkaar daarna niet meer gesproken in persoon*" (Dossier #6).

Beklaagde 2 zegt dat de vraag voor de studie van Beklaagde 2 via Beklaagde 1 uit […] kwam omdat […]. Volgens Beklaagde 2 heeft hij in het begin van zijn […] onderzoek 1-2 keer met Klager over het idee gespard toen de samenwerking nog goed was. Op dat moment was er zicht op samenwerking in beide projecten, hetgeen mogelijk zou kunnen leiden tot coauteurschap op elkaars stukken. De beoogde samenwerking is door […] niet van de grond gekomen. Beklaagde 2 heeft beide projecten echter vanaf het begin als twee parallel lopende projecten gezien en voor zijn project is ook […]. Voor zover Beklaagde 2 weet heeft Klager dit ook altijd zo gezien. Beklaagde 2 is verbaasd over hetgeen is opgenomen in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager'. Naar weten van Beklaagde 2 is dit niet afgesproken en heeft hij ook nooit begrepen dat het de bedoeling zou zijn dat hij het werk van Student tot een manuscript zou maken.

Volgens Beklaagden 1 en 2 is de reden dat Klager geen coauteur is op de Publicatie dat hij geen betrokkenheid heeft gehad bij de uitvoering van het betreffende onderzoek. Beklaagde 2 stelt dat het ook niet integer zou zijn geweest als Klager zou zijn opgenomen als coauteur aangezien hij niet voldoet aan de criteria voor auteurschap. Volgens Beklaagde 1 geldt dit ook voor Betrokkene 1. Hij vindt het daarom logisch dat Betrokkene 1 en Klager niet door hem zijn geïnformeerd over de publicatie, hetgeen wel zijn verantwoordelijkheid zou zijn geweest als er wel betrokkenheid was.

Klager is volgens Beklaagde 1 wel meegenomen als auteur bij studies die zijn afgerond door collega's waar Klager wel betrokkenheid bij heeft gehad. Als voorbeeld wordt het [Naam] manuscript van Beklaagde 2 genoemd waarbij Klager opgenomen is als tweede auteur. Deze studie is niet opgenomen in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager'.

Met betrekking tot de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' heeft Beklaagde 1 aangegeven dat de tabel destijds ook besproken is in […]. [Naam], een van de onderzoeksbegeleiders van Beklaagde 2, heeft op [datum] teruggekoppeld dat het studentenproject van Student en het project van Beklaagde 2 verschillend zijn. In die versie van de tabel staat hierover o.a. "*Ik [Naam] weet de inhoud van het stuk van Klager/Student niet in detail, maar volgens mij was dat echt een ander doel, namelijk […]. De vraag die Beklaagde 2 opgepakt heeft komt […] en heeft in dat opzicht dus niet met het stuk van Student te maken, ook de dataset is echt anders*" (Dossier #13). Ook heeft Beklaagde 1 nog voordat de tabel definitief werd gemaakt aan Betrokkene 3 aangegeven dat zijn naam niet als beoogd auteur was opgenomen bij sommige projecten. Hij heeft hiervoor zijn e-mail aan Betrokkene 3 van [datum] bijgevoegd (Dossier #13).

In de reactie van Betrokkene 3 staat dat Betrokkene 3 hoopt dat de tabel Klager enige gemoedsrust geeft omdat hij almaar bang is dat dingen ‘afgepakt’ worden wat volgens Betrokkene 3 helemaal niet aan de orde is. Betrokkene 3 geeft aan dat Beklaagde 1 het beste zelf kan bepalen waar hij op hoort en dat het uiteindelijk aan de laatste auteur is om te bepalen wie erop komt op welke plek en onder welke voorwaarden (Dossier #13). Beklaagde 1 heeft vervolgens op [datum] zijn aanpassingen doorgegeven en in de tabel ook een opmerking gemaakt over dat het project van Beklaagde 2 een andere opzet had dan het studentenonderzoek van Student over […] (Dossier #13). Betrokkene 3 heeft daarna geantwoord dat de lijst al naar Klager was gestuurd, maar dat het duidelijk is dat er dus wat namen missen. Beklaagde 1 stelt dat de versie van de tabel ‘Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager’ van [datum] in het CWI dossier dus niet de laatste versie is (Dossier #13).

3.3 Inbreng andere betrokkenen

De CWI heeft besloten om naast klager en beklaagden ook […] Betrokkene 3 en […] Betrokkene 1, tevens betrokken bij de begeleiding van Student, te horen. Betrokkene 3 en Betrokkene 1 zijn pas tijdens de hoorzitting op de hoogte gesteld van de inhoud van de klacht en tegen wie deze is gericht. Beiden hebben geen inzage gehad in het klachtdossier.

3.3.1 […] Betrokkene 3

Betrokkene 3 heeft samen met Klager enkele studenten begeleid in de tijd dat […]. Toen de relatie met […] erg verslechterde wilde Klager dat Betrokkene 3 […] omdat hij goed met hem overweg kon. In die tijd is veel contact geweest met […] en [Naam] [Functie]. […]. […] heeft in [maand] [jaar] een document opgesteld met de afspraken over […] en coauteurschappen. […] (Dossier #9).

Betrokkene 3 geeft aan dat het belangrijkste doel […]. Betrokkene 2, Betrokkene 3 en Klager hebben daartoe […]. (Dossier #9).

Klager kwam volgens Betrokkene 3 echter niet […]. […], waardoor het lastig was om […]. […]. Uiteindelijk is […] besloten aan Klager kenbaar te maken dat […] moest stoppen.

Betrokkene 3 is uiteraard goed op de hoogte van het onderzoek waarin hij samenwerkte met Klager maar had geen inzicht in het andere werk. Veel van het onderzoek van Klager vond plaats bij [Instelling] hetgeen voor Betrokkene 3 altijd vrij ondoorzichtig geweest. Volgens Betrokkene 3 is Klager bij veel dingen betrokken geweest en kreeg hij daar bij [Instelling] ook veel vrijheid in. De verhoudingen met Beklaagde 1 en Betrokkene 1 waren zo verslechterd dat Klager geen rechtstreeks contact met hen wilde hebben en Betrokkene 3 als doorgeefluik fungeerde.

Er waren veel potentiële stukken waarvan een aanzienlijk deel was gebaseerd op afstudeerprojecten van MSc studenten. Om een overzicht te krijgen van de mogelijke publicaties hebben Betrokkene 3 en Klager de tabel ‘Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager’ opgesteld. Klager heeft hiervoor een opzet gemaakt, die daarna is rondgestuurd naar Betrokkene 1 en Beklaagde 1 voor input. Met name Betrokkene 1 heeft de tabel verder aangevuld. De uiteindelijke tabel bevatte alle informatie die Betrokkene 3 op tafel heeft kunnen krijgen, al waren er nog wel wat onduidelijkheden, bijvoorbeeld over de haalbaarheid van de publicaties ([…]) en onzekerheid over wie bepaalde stukken zou gaan oppakken, hetgeen invloed kon hebben op de auteursvolgorde. Desondanks gaf de tabel naar het idee van Betrokkene 3 een compleet beeld van de mogelijke publicaties en was ook duidelijk op welke stukken Klager (co)auteur kon worden.

Betrokkene 3 zegt de Publicatie niet goed te kennen en het erg onduidelijk te vinden hoe het '*vervolg paper door* Beklaagde 2' en de Publicatie zich tot elkaar verhouden. Hij had aanvankelijk genoteerd dat het zijns inziens 'elegant' zou zijn als Klager en Betrokkene 1 zouden worden uitgenodigd als coauteur op het 'vervolgpaper'. Volgens Betrokkene 3 had Beklaagde 1 in [maand] [jaar] in de comments aangegeven dat hij het 'prima vindt' als Klager en Betrokkene 1 uitgenodigd zouden worden als coauteur.

Volgens Betrokkene 3 is er niet met Klager over de Publicatie gesproken tijdens hun overleggen omdat […]. Hij heeft gezien dat Klager werd uitgenodigd voor stukken vanuit [Instelling], dus hij ging ervan uit dat dit goed verliep.

Betrokkene 3 en Klager hebben samen nog geen stuk gepubliceerd. Er is een manuscript bijna af ('[…]') […], maar dat heeft al die tijd stilgelegen. Het initiatief voor dit manuscript ligt nu niet meer bij Klager omdat […].

3.3.2 […] Betrokkene 1

Betrokkene 1 geeft aan op de hoogte te zijn van de Publicatie maar niet de moeite te hebben genomen deze in detail te lezen. Het stageverslag van Student was volgens Betrokkene 1 qua maturiteit, data-analyse en onderzoeksvraag nog ver verwijderd van een publicabel manuscript, maar de data uit […] zouden volgens Betrokkene 1 zijn verkregen tijdens de stage van Student. Hiervoor was destijds een nieuw […] beschikbaar waarmee dit gedaan is.

Betrokkene 1 vindt het lastig om de vraag te beantwoorden of coauteurschap van Klager en Betrokkene 1 gerechtvaardigd zou zijn geweest op de Publicatie omdat de dataset voor deze publicatie verder is uitgebreid. Volgens Betrokkene 1 is de Publicatie wel geïnspireerd door de stage van Student en bouwt deze daar ook op voort. Betrokkene 1 vindt daarom dat Klager en Betrokkene 1 op zijn minst geïnformeerd hadden moeten worden over de ontwikkeling van het stageverslag tot de Publicatie, zodat zij zelf hadden kunnen besluiten of zij er nog werk in wilden steken. Betrokkene 1 heeft dit ook tegen Beklaagde 1 gezegd en daarna besloten het er verder bij te laten omdat de publicatie niet heel goed aansloot bij zijn onderzoekslijn en hij het nou ook weer niet een heel hoogstaande publicatie vond.

Volgens Betrokkene 1 is er tijdens de stage van Student geen vernieuwende methodiek ontwikkeld. Wel was destijds een nieuw […] beschikbaar gekomen waarmee relatief eenvoudig […]. Student heeft daar als eerste mee kunnen werken, maar dit was volgens Betrokkene 1 zeker geen nieuwe wetenschappelijke methodiek. Betrokkene 1 zegt dat Beklaagde 2 tijdens de stage van Student net begonnen was met […] en dat er toen wel gesproken is over mogelijke samenwerking maar dat Beklaagde 2 te druk was met andere zaken en niet heeft bijgedragen aan het werk van Student.

Betrokkene 1 meent zich te herinneren dat […] zijn gebruikt. Volgens Betrokkene 1 kan er dus overlap zijn in de […] data. Betrokkene 1 kan echter niet met zekerheid zeggen of dezelfde, of andere gegevens […] zijn verzameld omdat hij het artikel hiervoor niet goed genoeg heeft bestudeerd. Als de CWI aangeeft dat volgens Beklaagden 1 en 2 er andere dingen zijn verzameld omdat […], geeft Betrokkene 1 aan dat het selectiecriterium anders klinkt maar dat […] in de studie die beschreven is in de Publicatie volgens hem toch ook vooral over […] ging.

Betrokkene 1 zegt wijzigingen te hebben aangebracht in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' omdat Klager en Betrokkene 1 niet bij sommige stukken stonden en hierbij te hebben aangegeven op zijn minst geïnformeerd/uitgenodigd te willen worden zodat zij zelf konden beslissen of zij mee wilden

schrijven of een andere actieve rol zouden willen aannemen. Betrokkene 1 zegt dat het ook zeker denkbaar is dat hij zou hebben afgezien van coauteurschap als hij zijn bijdrage te gering vond maar dat hij daar in elk geval een stem in had willen hebben.

4 Achtergrond en tijdlijn […]

4.1 Inbreng andere betrokkenen

Tijdens de klachtbehandeling heeft de CWI informatie gekregen over een arbeidsconflict tussen Klager en [Instelling]. Dit conflict heeft er toe geleid dat de verhoudingen tussen Klager en […] Beklaagde 1 en Betrokkene 1, ernstig verstoord zijn geraakt waardoor er geen contact meer mogelijk was. […] Beklaagden en Betrokkenen hebben, evenals andere medewerkers, […], waardoor uiteindelijk […] is ingeschakeld. […] is in [maand] [jaar] door WUR beëindigd omdat Klager een brief van WUR met voorwaarden […] niet wilde ondertekenen. In deze brief stond onder andere dat […]. Klager is het niet eens met het beëindigen […] en heeft […] gevraagd dit te beoordelen.

4.2 Tijdlijn […]

Op basis van het dossier heeft de CWI een globale tijdlijn gemaakt […] en relevante gebeurtenissen hierin:

[Tijdlijn]

5 Overwegingen CWI

Klager stelt dat Beklaagden 1 en 2 de wetenschappelijke integriteit hebben geschonden door het niet naleven van de normen 21, 29, 34 en 40 van de NGWI. Het niet-naleven van norm 21 (“*Verwijder of wijzig geen resultaten zonder expliciete en deugdelijke rechtvaardiging. Voeg geen verzonnen data toe tijdens de data-analyse”*) wordt in paragraaf 5.2 onder A.1 van de NGWI omschreven als vervalsen: “*het manipuleren van onderzoeksmateriaal, apparatuur of processen om datagegevens of onderzoeksresultaten zonder rechtvaardiging te wijzigen, achter te houden of te verwijderen”.*
Het niet-naleven van norm 34 (“*Presenteer op zorgvuldige wijze bronnen, data en argumenten”*) en norm 40 (“*Doe bij het overnemen van ideeën, procedures, resultaten en tekst recht aan het betrokken wetenschappelijk werk van anderen en verwijs zorgvuldig naar de bron”*) wordt in paragraaf 5.2 onder A.1 omschreven als ‘plagiaat’ (“*het gebruik zonder passende erkenning van ideeën, werkwijzen, resultaten of teksten van een ander”*). Vervalsen en plagiaat zijn, evenals fabriceren, de duidelijkste voorbeelden van schendingen van de wetenschappelijke integriteit. Voor het niet-naleven van norm 29 (“*Doe recht aan een ieder die aan het onderzoek en het verkrijgen en/of verwerken van de data heeft bijgedragen”*) zal in het licht van de wegingscriteria voor de kwalificatie ‘schending van wetenschappelijke integriteit’ slechts bij uitzondering aanleiding zijn (NGWI paragraaf 5.2 onder A.3).

5.1.1 Norm 21

Klager stelt dat norm 21 niet is nageleefd door Beklaagden 1 en 2, waarbij vermoedelijk wordt bedoeld dat in de Publicatie […] niet specifiek wordt benoemd en […] uit het stageverslag van Student zijn weggelaten of zeer beperkt beschreven, terwijl ze volgens Klager wel zijn onderzocht en onderdeel uitmaken van de methodiek. Beklaagden 1 en 2 stellen hier tegenover dat het twee verschillende onderzoeksprojecten zijn met een eigen proefopzet en een eigen […].

Beklaagden 1 en 2 stellen dat de Publicatie gebaseerd is op een volledig nieuwe dataset die door Beklaagde 2 is samengesteld en dat er geen gebruik is gemaakt van data die zijn verzameld zijn door Student en/of Klager, hetgeen Beklaagde 2 in [jaar] ook aan Klager heeft laten weten.

De CWI heeft de datasets van beide studies vergeleken en geconcludeerd dat de datasets van elkaar verschillen op de wijze zoals door Beklaagden 1 en 2 is aangegeven. Daarbij hebben Beklaagden 1 en 2 aannemelijk gemaakt dat de […] data om inhoudelijke redenen niet zijn gebruikt in het onderzoek dat beschreven is in de Publicatie. De CWI concludeert daarom dat Beklaagden 1 en 2 norm 21 niet hebben geschonden.

5.1.2 Norm 34 en 40

Klager stelt dat er in de Publicatie sprake is van plagiaat. Beklaagden 1 en 2 tonen met behulp van een plagiaatscan aan dat er in de tekst van de Publicatie geen sprake is van plagiaat. Klager heeft daarnaast niet aangegeven waar in de tekst sprake zou zijn van plagiaat. Ook is aangetoond dat er voor de Publicatie gebruik is gemaakt van een eigen dataset en er geen resultaten van Student en/of Klager zijn overgenomen.

Beide studies hebben gebruik gemaakt van dezelfde methodiek […]. Beklaagden 1 en 2 en Betrokkene 1 stellen dat deze methodiek gebruikelijk is bij […] onderzoek en niet vernieuwend terwijl Klager stelt dat er sprake van een innovatieve methode omdat […] in die tijd nog maar net beschikbaar waren. Het innovatieve aspect zou hierbij gaan […]. Beklaagden 1 en 2 laten in hun verweer echter zien dat de parameters waarmee […] is bepaald in beide studies verschillend zijn. De CWI acht het niet aannemelijk dat er in de Publicatie gebruik is gemaakt van een zodanig door Student, Klager en Betrokkene 1 ontwikkelde vernieuwende methodiek dat er sprake zou zijn van plagiaat.

Klager stelt dat beide studies […] onderzoek naar […] betreffen en dat de onderzoeksvraag in beide studies overeenkomen, namelijk […]. Beklaagden 1 en 2 stellen dat beide projecten tot dezelfde onderzoekslijn behoren en daardoor bepaalde overeenkomsten hadden, maar dat de onderzoeksvragen verschillen, zoals ook blijkt uit […]. Ook de [Naam] studie behoort tot deze onderzoekslijn, waarbij de onderzoeksvraag ook weer anders is. Uit het klachtdossier blijkt dat zowel Beklaagde 2 als Klager beide studies als aparte projecten hebben gezien. De CWI vindt dat Beklaagden 1 en 2 aannemelijk hebben gemaakt dat beide studies een verschillende opzet hadden en dat niet aannemelijk is gemaakt dat er bij de totstandkoming van de Publicatie ideeën van Klager zijn overgenomen zonder passende erkenning.

Gezien bovenstaande concludeert de CWI dat Beklaagden 1 en 2 norm 34 en norm 40 niet hebben geschonden.

5.1.3 Norm 29

Klager stelt dat het niet nakomen van de afspraak over auteurschap een schending is van norm 29. Hierbij verwijst Klager naar de tabel ‘Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager’ waarin staat dat Klager en Betrokkene 1 worden uitgenodigd als coauteur op de vervolgpaper van Beklaagde 2. Een dergelijke afspraak is echter onvoldoende om te concluderen dat norm 29 geschonden is, aangezien auteurs moeten voldoen aan norm 31 van de NGWI (“*Alle auteurs moeten een wezenlijke intellectuele bijdrage hebben geleverd aan tenminste één van de volgende elementen: de opzet van het onderzoek, de verwerving van data, de data analyse of de interpretatie van de bevindingen*”).

De studie van Student en de studie van Beklaagde 2 die is beschreven in de Publicatie zijn als twee onafhankelijke onderzoeken opgezet. Uit de verklaringen van Beklaagde 2 en Klager blijkt dat Klager geholpen heeft met het wegwijs maken van Beklaagde 2 bij de start van Beklaagde 2 […] en dat Klager en Beklaagde 2 een paar keer hebben gespard over eventuele samenwerking. De beoogde samenwerking tussen Klager en Beklaagde 2 op dit onderwerp is niet van de grond gekomen doordat […]. Klager stelt echter dat Beklaagde 2 aspecten van Student's studieopzet heeft gebruikt in het onderzoek dat is gepubliceerd in [tijdschrift], maar maakt niet concreet welke wezenlijke intellectuele bijdrage hierbij is geleverd die auteurschap zou rechtvaardigen. Beklaagden 1 en 2 hebben daarnaast aangetoond dat Klager geen bijdrage heeft geleverd aan de verwerving van data, de data analyse en de interpretatie van de bevindingen ten behoeve van de Publicatie.

De CWI concludeert dat Beklaagden 1 en 2 norm 29 niet hebben geschonden omdat niet aannemelijk is gemaakt dat Klager heeft voldaan aan de criteria voor auteurschap zoals opgenomen in norm 31 van de NGWI. De CWI vindt echter wel dat Beklaagde 1, voorafgaand aan de indiening van het manuscript bij [tijdschrift], Klager (via Betrokkene 3) en Betrokkene 1 had moeten inlichten over de ontwikkeling van de Publicatie en aan hen had moeten uitleggen waarom zij niet zouden worden uitgenodigd als coauteurs. Het niet uitnodigen van Klager en Betrokkene 1 als coauteurs was immers niet in lijn met hetgeen in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' is vermeld. Hoewel er kennelijk verschil van inzicht bestond tussen betrokkenen over het doel van de tabel en er over dit concrete onderdeel in de tabel veel verwarring en onduidelijkheid is geweest, vindt de CWI het begrijpelijk dat Klager de inhoud van de tabel heeft opgevat als afspraken die nagekomen zouden worden.

6 Oordeel en advies CWI

De CWI is van oordeel dat Beklaagden 1 en 2 bij de totstandkoming van de Publicatie de wetenschappelijke integriteit niet hebben geschonden. De CWI adviseert het college van bestuur van Wageningen University (CvB) de klacht tegen Beklaagden 1 en 2 ongegrond te verklaren.

Bijlage 1. De klachtprocedure

- Op [datum] heeft de CWI een klacht ontvangen van Klager tegen Beklaagde 1 en Beklaagde 2 (Dossier #1). De klacht is dat Beklaagde 1 en 2 een wetenschappelijk artikel hebben gepubliceerd zonder betrokkenheid van Klager en Betrokkene 1. Volgens Klager wordt hiermee geen recht gedaan aan de bijdrage van Klager en Betrokkene 1 en is dit ook niet in lijn met eerder gemaakte afspraken.
- Op [datum] heeft de CWI het CvB geïnformeerd over de klacht. Het CvB heeft de CWI verzocht te onderzoeken of de klacht in behandeling kan worden genomen.
- Op [datum] heeft de CWI aan Klager gevraagd om de klacht aan te vullen en daarbij een onderbouwing te geven op welke wijze er volgens Klager sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Hierbij wordt verwezen naar de NGWI, met name naar de normen die betrekking hebben op auteurschap en begeleiding. Ook wordt Klager er op geattendeerd dat een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit kan adviseren bij het indienen van een klacht. De CWI vraagt aan Klager om relevante stukken toe te voegen die de klacht kunnen onderbouwen, zoals e-mails, conceptversies van artikelen of verslagen van gesprekken.
- Op [datum] heeft Klager de klacht tegen Beklaagden 1 en 2 aangevuld. Klager licht hierbij […] toe. […] In de aanvulling van [datum] benoemt Klager tevens dat […] per [datum] door de universiteit eenzijdig is beëindigd. Klager geeft aan op aanraden van de vertrouwenspersoon wetenschappelijke

integriteit een gesprek met de secretaris van de CWI te hebben aangevraagd om het grotere verhaal achter […] toe te lichten (Dossier #2).

- Op [datum] heeft het gesprek tussen Klager en de secretaris van de CWI plaatsgevonden. Klager schetst in dit gesprek […] en geeft aan bezwaar te willen maken tegen de beëindiging van […] door de universiteit. De secretaris verwijst hiervoor naar […].
- Op [datum] heeft de CWI de aangevulde klacht besproken. De CWI constateert dat […] de klacht beter onderbouwd moeten worden. De CWI besluit om een formele e-mail aan Klager te sturen waarin aangegeven wordt welke aanvullingen nodig zijn. Vanwege de omstandigheden zal de CWI geen deadline opleggen voor de reactie en de beklaagden pas informeren over de klacht als deze is aangevuld.
- Op [datum] heeft de CWI een reactie aan Klager over de aangevulde klacht gestuurd. In deze e-mail worden de onderdelen van de klacht geformuleerd zoals de CWI die heeft geconstateerd en geeft de CWI aan op welke wijze de onderdelen dienen te worden aangevuld om de klacht ontvankelijk te maken:
    - De klacht over Beklaagden 1 en 2 wordt geformuleerd als een klacht wegens het plegen van plagiaat en het miskennen van de aanspraak van Klager en Betrokkene 1 op auteurschap in de Publicatie. De CWI informeert Klager dat onvoldoende duidelijk is waarom auteurschap van Klager op deze publicatie gerechtvaardigd zou zijn volgens de NGWI. De CWI geeft aan dat Klager daarvoor zou moeten onderbouwen wat zijn bijdrage is geweest aan het onderzoek en waarom die volgens de normen in de NGWI een coauteurschap rechtvaardigt. Daarnaast dient Klager aan te geven voor welk onderdeel er sprake is van plagiaat en uit welke bron geplagieerd is. Aangegeven wordt dat Klager de klacht kan onderbouwen met bewijsstukken zoals e-mails, verslagen, rapporten, (concept) versies van manuscripten en dergelijke.
    - […]

  De CWI geeft ook aan dat het zinvol is om achtergrondinformatie te delen over […] omdat dit zeer behulpzaam is bij de beoordeling van de klacht, zoals ook besproken in het gesprek van Klager met de secretaris van de CWI. Wel zal de CWI zich in zijn advies alleen uitspreken over vermeende schendingen van de wetenschappelijke integriteit.
- Op [datum] heeft Klager een bericht aan de secretaris van de CWI gestuurd met de mededeling dat Klager bezig is met een procedure bij […] en de reactie van […] te willen afwachten voordat Klager de klacht doorzet. De klacht wordt daarom ‘on hold’ gezet.
- Op [datum] heeft de CWI twee e-mails van Klager ontvangen met aanvullingen van de klacht. In de eerste e-mail beschrijft Klager […] (Dossier #3). De tweede e-mail gaat over de klacht tegen Beklaagden 1 en 2 (Dossier #4). In deze e-mail geeft Klager aan dat de klacht tegen Beklaagde 1 en Beklaagde 2 onderdeel is van een groter verhaal dat in de eerste e-mail aan de CWI is verstuurd.
- Op [datum] heeft de CWI de verder aangevulde klacht besproken. De CWI besluit beide onderdelen van de klacht in behandeling te nemen. De beklaagden zullen worden geïnformeerd over de klacht en krijgen gelegenheid om schriftelijk verweer in te dienen voorafgaand aan de hoorzittingen. Omdat de CWI heeft geconstateerd dat er sprake is van een arbeidsconflict en verstoorde verhoudingen zal de CWI alle betrokkenen gescheiden horen. Naast Klager en beklaagden zullen ook andere betrokkenen gehoord worden. De andere betrokkenen zullen het klachtdossier niet krijgen.
- Op [datum] heeft de CWI aan Klager meegedeeld dat de CWI besloten heeft zijn klacht in behandeling te nemen en dat de CWI de beklaagden zal informeren over de klacht en hen de gelegenheid zal geven om schriftelijke verweer in te dienen, dat daarna zal worden wordt gedeeld met Klager. Ook informeert de CWI Klager dat [Functie] (verder: Leidinggevende) in vertrouwen wordt

geïnformeerd over de klacht. Klager heeft daarbij de *Handreiking voor medewerkers bij een klacht over wetenschappelijke integriteit* ontvangen.

- Op [datum] heeft de CWI […] de beklaagden […] geïnformeerd over de klacht van Klager en het besluit van de CWI om de klacht in behandeling te nemen. Ook zijn zij geïnformeerd dat i) er hoorzittingen zullen plaatsvinden met klager en beklaagden; ii) de hoorzittingen gepland zijn op [datum]; iii) de CWI ook andere betrokkenen kan horen indien de CWI dit noodzakelijk acht; iv) de hoorzittingen gescheiden zullen plaatsvinden; en iv) Leidinggevende in vertrouwen wordt geïnformeerd over de klacht. Beklaagden hebben daarbij de *Handreiking voor medewerkers bij een klacht over wetenschappelijke integriteit* ontvangen en zijn tevens expliciet gewezen op de mogelijkheid om contact op te nemen met een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en op de geheimhoudingsplicht zoals beschreven in de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research (verder: Klachtenregeling). Ook hebben zij de klacht en de aanvullingen ontvangen (Dossier #1-4). Beklaagden wordt de gelegenheid geboden om uiterlijk [datum] een schriftelijk verweer tegen de klacht te sturen.
- Op [datum] heeft de CWI Leidinggevende in vertrouwen geïnformeerd dat de CWI een klacht heeft ontvangen van Klager over Beklaagden 1 en 2 en Betrokkene 2 en dat de CWI heeft besloten de klacht in behandeling te nemen. Leidinggevende heeft hierbij de *Handreiking voor leidinggevenden bij een klacht over wetenschappelijke integriteit* ontvangen. De CWI heeft geen informatie gegeven over de inhoud van de klacht.
- Op [datum] heeft Klager in reacties op het bericht van de CWI aangegeven verhinderd te zijn op [datum]. Ook laat Klager weten het erg onprettig te vinden dat Leidinggevende is geïnformeerd aangezien deze […]. Klager geeft tevens aan dat zijn arbeidsrechten zijn geschonden door [Instelling] en vraagt om bijstand bij het klachtproces. De CWI heeft op [datum] geantwoord dat de CWI rekening houdt met de belangen van alle betrokkenen en dat hiervan onderdeel is dat de leidinggevende van de beklaagden wordt geïnformeerd. De CWI geeft tevens aan op de hoogte te zijn dat er naast de klacht over wetenschappelijke integriteit ook een arbeidsconflict is, maar dat deze kwestie buiten de bevoegdheid van de CWI ligt en daarmee geen onderdeel van de klachtbehandeling. De CWI wijst Klager er nogmaals op dat Klager ondersteund kan worden door een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en dat Klager hiervoor zelf het initiatief moet nemen.
- Op respectievelijk [datum] en [datum] worden beklaagden en Klager apart uitgenodigd voor een hoorzitting op de Wageningen Campus. In de uitnodiging wordt aangegeven dat men zich kan laten bijstaan maar niet kan laten vertegenwoordigen.
- Op [datum] heeft de CWI het schriftelijk verweer van beklaagden ontvangen (Dossier #5). De CWI heeft dit verweer op [datum] gedeeld met Klager.
- […]
- Op [datum] hebben de hoorzittingen met Beklaagden 1 en 2 en Betrokkene 2 gescheiden plaatsgevonden op de Wageningen Campus. De schriftelijke verslagen van de hoorzittingen zijn respectievelijk vastgesteld op [datum] [datum] en [datum] (Dossier #6-8).
- Na de hoorzittingen met Beklaagden 1 en 2 en Betrokkene 2 heeft de CWI besloten om Betrokkene 3 als getuige/betrokkene te horen. Betrokkene 3 is dezelfde dag uitgenodigd voor een hoorzitting op [datum]. In de uitnodiging is aangegeven dat de klacht is ingediend door Klager en dat de klacht niet over Betrokkene 3 gaat. De inhoud van de klacht en de identiteit van beklaagden is niet gedeeld met Betrokkene 3.
- Naar aanleiding van de hoorzittingen heeft de CWI op [datum] aanvullende documentatie van Beklaagde 1 ontvangen, mede namens Betrokkene 2. Deze documentatie is als Appendix toegevoegd aan het vastgestelde verslag van de hoorzitting met Beklaagde 1 (Dossier #6).

- Op [datum] hebben de hoorzittingen met Betrokkene 3 en Klager plaatsgevonden. De schriftelijke verslagen van de hoorzittingen zijn respectievelijk op [datum] en [datum] vastgesteld (Dossier #9-10).
- Na de hoorzittingen met Betrokkene 3 en Klager heeft de CWI besloten om Betrokkene 1 te horen over de klacht tegen Beklaagden 1 en 2. Betrokkene 1 is dezelfde dag uitgenodigd voor een hoorzitting op [datum]. Het schriftelijke verslag van deze hoorzitting is op [datum] vastgesteld (Dossier #11).
- Op [datum] heeft Beklaagde 2, […] databestand van de Publicatie aan de CWI gestuurd. […] (Dossier #12).
- Op [datum] heeft de CWI Klager en beklaagden geïnformeerd dat de CWI heeft besloten twee aparte adviezen uit te brengen over de twee onderdelen van de klacht. De beklaagden ontvangen hierbij een overzicht van het klachtdossier van het deel van de klacht dat gericht is tegen hen met de daarbij horende stukken, voor zover nog niet in bezit. Hierbij wordt vermeld dat de informatie in het dossier die betrekking heeft op het andere deel van de klacht buiten beschouwing wordt gelaten. Klager ontvangt een overzicht van de klachtdossiers van beide onderdelen van de klacht en de daarbij horende stukken, voor zover nog niet in bezit. Klager en beklaagden wordt de gelegenheid geboden om uiterlijk [datum] een schriftelijke reactie op de stukken toe te voegen aan het betreffende klachtdossier. De CWI informeert klager en beklaagden dat de beklaagden alle stukken zullen ontvangen van het klachtdossier van het deel van de klacht dat tegen hen is gericht en dat Klager alle stukken van beide klachtdossiers zal ontvangen. De CWI wijst hierbij nogmaals op de geheimhoudingsplicht.
- Op [datum] heeft de CWI de reactie van Beklaagde 1 ontvangen (Dossier #13).
- Op [datum] heeft de CWI de reactie van Klager ontvangen. Klager geeft in zijn reactie aan geen aanvullingen te hebben op het deel van de klacht dat gericht is tegen Beklaagden 1 en 2. Klager geeft wel een nabeschouwing (Dossier #14).
- Op [datum] heeft de CWI Klager en beklaagden geïnformeerd dat het klachtdossier is gesloten en hebben zij de stukken uit het dossier die nog niet in hun bezit zijn ontvangen.

Bijlage 2. Klachtdossier Klacht […] Plagiaat en het miskennen van aanspraak op auteurschap in een publicatie

[Klachtdossier]

3 Aanvankelijk oordeel van het college van bestuur

Het college van bestuur van Wageningen University heeft in zijn aanvankelijk oordeel besloten om de klacht ongegrond te verklaren conform het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

4 LOWI

Er is geen advies gevraagd aan het LOWI.

5 Definitief oordeel van het college van bestuur

Op 27 augustus 2026 heeft het college van bestuur van Wageningen University in zijn definitieve oordeel de klacht ongegrond verklaard.