Universiteiten
van Nederland

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2026

Nalatigheid in de begeleiding en specifiek het nakomen van afspraken over auteurschappen - Ongegrond

Wageningen University & Research

---

1 **Nalatigheid in de begeleiding en specifiek het nakomen van afspraken over auteurschappen.**

2 **Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research aan het college van bestuur**

1 De klacht

Op [datum] heeft de klachtmedewerker van Wageningen University & Research (WUR) een klacht ontvangen van [Naam] [Functie] (verder: Klager), gericht tegen [Naam] [Functie] (verder: Betrokkene 1) en [Naam] [Functie] (verder: Betrokkene 2). De klachtmedewerker heeft de klacht op [datum] doorgestuurd naar de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van WUR (CWI) omdat de klacht een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit betrof.

[…] Klager heeft op verzoek van de CWI de klacht op [datum] en [datum] aangevuld. Daarnaast heeft Klager de klacht uitgebreid met een klacht tegen [Naam] [Functie], (verder: Beklaagde). Het onderdeel van de klacht tegen Beklaagde is dat Beklaagde […] nalatig is geweest om goede afspraken te maken over publicaties en auteurschappen.

[…]

Klager stelt dat Beklaagde norm 9 van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (NGWI) heeft geschonden. In de aanvulling van [datum] beschrijft Klager […]. Hierbij worden met name de handelingen van Beklaagde beschreven. Klager formuleert aan het eind een klacht die betrekking heeft op de handelingen van Beklaagde. Volgens Klager zijn behalve norm 9 ook normen 29, 56 en 58 van de NGWI geschonden.

De CWI heeft besloten de klacht in behandeling te nemen en na de hoorzittingen met betrokkenen besloten om aparte adviezen uit te brengen over de klacht tegen Betrokkenen 1 en 2 en de klacht tegen Klager.

Dit advies gaat over het onderdeel van de klacht dat gericht is tegen Beklaagde […].

Het verloop van de klachtprocedure en het klachtdossier zijn te vinden in respectievelijk Bijlage 1 en Bijlage 2.

Vereniging Universiteiten van Nederland

Lange Houtstraat 2
Postbus 13739
2501 ES Den Haag

Tel +31 70 302 14 00
E-mail post@unl.nl
Web universiteitenvannederland.nl

KvK 40480226
IBAN NL61 INGB 0001 5964 15
BTW NL007088784B01

2 Samenstelling van de CWI

De CWI die de klacht heeft behandeld bestond uit:

- [Naam] [Functie] (voorzitter)
- [Naam] [Functie]
- [Naam] [Functie]
- [Naam] [Functie] (tot [datum])
- [Naam] [Functie] (vanaf [datum])

De CWI is bij het opstellen van het advies ondersteund door secretaris [Naam].

3 Standpunten van de betrokkenen

3.1 Standpunt Klager

Klager stelt dat Beklaagde […] nalatig is geweest om goede afspraken te maken over de publicaties en auteurschappen. Klager stelt dat hij al vanaf [maand] [jaar] heeft aangegeven dat er afspraken over het vervolg van manuscripten gemaakt moesten worden, o.a. bij […] en in [jaar] bij Beklaagde. Uiteindelijk heeft het tot [maand] [jaar] geduurd voordat deze afspraken daadwerkelijk waren gemaakt. Deze afspraken staan volgens Klager samengevat in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' (Afbeelding 1). Klager stelt dat het niet maken en nakomen van afspraken over auteurschap schendingen zijn van norm 9 ("*Maak bij onderzoek met externe partners heldere afspraken over zaken die de wetenschappelijke integriteit betreffen en zaken die daaraan kunnen raken, zoals intellectuele eigendomsrechten, en leg deze schriftelijk vast"*).

[Screenshot]

Afbeelding 1: Screenshot van een deel van de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' van [datum]. De betreffende regels over […] onderzoek en het vervolgpaper van Betrokkene 2 zijn gearceerd weergegeven (Dossier #1, 2, 3, 4, 9).

Klager stelt dat de gemaakte afspraken vervolgens niet werden nagekomen, hetgeen een schending is van norm 29 ("*Doe recht aan een ieder die aan het onderzoek en het verkrijgen en/of verwerken van de data heeft bijgedragen"*). Klager vindt dat Beklaagde actiever had moeten zijn in het bewaken van de afspraken over Klager's (co)auteurschappen zoals opgenomen in de tabel. Klager geeft hierbij meerdere voorbeelden. Klager denkt dat zijn e-mails en zorgen hierover er enkel aan hebben bijgedragen dat de universiteit per [datum] eenzijdig […] heeft beëindigd.

Het eerste voorbeeld betreft het manuscript over […] dat uiteindelijk heeft geresulteerd in de publicatie: […] (verder: de Publicatie) die op [datum] online beschikbaar is gekomen zonder dat Klager en [Naam] [Functie] (verder: Betrokkene 3) zijn opgenomen als coauteur. Deze situatie is onderwerp van de klacht tegen Betrokkenen 1 en 2.

Klager stelt dat hij al op [datum] zijn zorgen heeft geuit bij Beklaagde en [Naam] [Functie] (verder: Betrokkene 4) over het niet nakomen van bovengenoemde afspraak omdat hij op LinkedIn had gelezen dat Betrokkene 2 op een wetenschappelijke bijeenkomst van […] had gesproken over […]. Ook op [datum] heeft Klager nog aan Betrokkene 4 gevraagd wat de status was het 'vervolg paper', naar aanleiding van de toezending van een ander manuscript van Betrokkene 2 door Betrokkene 4, waarbij Klager werd

uitgenodigd als coauteur. In [maand] [jaar] kwam Klager de Publicatie voor het eerst tegen (op […]) en heeft toen navraag gedaan bij Beklaagde en Betrokkene 4, en Betrokkene 3 op de hoogte gesteld van deze publicatie. Betrokkene 4 antwoordde dat Betrokkene 3 ook nog niet op de hoogte was van de Publicatie. Ook zegt Betrokkene 4 dat hij heeft begrepen dat er best veel overlap met het werk van student [Naam] (verder: Student) is, die tijdens zijn stage is begeleid door Klager en Betrokkene 3, en dat het passend was geweest om Klager en Betrokkene 3 te vragen als coauteur, zoals ook in de tabel staat. Betrokkene 4 heeft aangegeven dit na te zullen vragen bij Betrokkene 1 maar te vrezen dat er niet veel meer aan te doen is (Dossier #4).

Het specifieke stuk over […] is volgens Klager tijdens het overleg van Beklaagde en Klager niet vaak aan de orde gekomen in de gesprekken, mede omdat Betrokkene 2 het stuk over zou nemen en […]. Klager ging ervan uit dat hij vanzelf wel zou horen hoe het verder zou gaan met dit stuk.

Het tweede voorbeeld betreft een manuscript dat Klager in [maand] [jaar] heeft opgestuurd naar zijn coauteurs maar waar geen reactie meer op gekomen is ondanks meerdere pogingen tot contact hierover. Dit betreft het manuscript over […], waar onder andere [Naam] [functie] (verder: Betrokkene 5), bij betrokken is.

Het derde voorbeeld betreft een manuscript over […] dat zonder overleg met Klager door Betrokkene 2 is opgesteld en dat niet staat vermeld in de tabel ‘Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager’. Klager is door Betrokkene 2 als auteur betrokken bij dit manuscript. […]. Volgens Klager heeft bovengenoemd manuscript dezelfde […] als die in Klagers’s beoogde [Naam] stuk dat wel is opgenomen in de tabel (zie Afbeelding 1) en wordt […] gebruikt die ook in Klager’s [Naam] stuk had horen te staan. Klager vindt dat hem hierdoor de mogelijkheid is ontnomen om nog keuzes te maken over hoe hij dingen in zijn eigen [Naam] stuk zal opschrijven. Klager zegt op [datum] aan Beklaagde te hebben gevraagd om mediation ten aanzien van deze kwestie. Volgens Klager is Beklaagde hier niet op ingegaan en heeft hij verzuimd op dat moment goed beleid te maken over hoe om te gaan met de manuscripten over [Naam]. Klager kreeg alleen te horen dat Betrokkene 2 […] en dat het daarna weer opgepakt zou worden. Volgens Klager betekende dit niet dat er in de tussentijd niet met Klager over gesproken kon worden, zeker aangezien Klager zelf met het andere [Naam] stuk bezig was.

Klager’s [Naam] stuk is nog niet voltooid. Dit stuk zou volgens Klager aanvankelijk […]. Vanwege alles wat er gaande was, wilde Klager zich echter focussen op andere stukken omdat het voor hem op dat moment heel lastig was om met […] (Betrokkenen 1 en 3) samen te werken en er ook al voldoende andere stukken waren […]. Klager wilde dan later bezien of […].

Klager vindt dat de coördinatie van de manuscripten tot de taken van […] (Beklaagde en Betrokkene 4) hoort, zeker als er afspraken worden gemaakt over de manuscripten in een al zeer moeizame samenwerking. Dit staat naar Klager’s idee los van […]. Klager vindt dat als Betrokkene 1 […] tegen de met Klager gemaakte afspraken ingaat hier over gesproken moet worden.

Klager stelt in zijn klacht dat er ten onrechte vertraging is veroorzaakt van […] en de publicatie van zijn manuscripten. Volgens Klager ligt hieraan ten grondslag dat er arbeidsrechten zijn geschonden door [Instelling], en er diverse afspraken over papers en […] zijn gemaakt die niet worden opgepakt, waar niet over wordt gecommuniceerd of die niet worden nagekomen. Het gevolg is dat er manuscripten door anderen worden opgepakt, omgeschreven of worden gepubliceerd zonder Klager als auteur, vaak zonder

medeweten van Klager en/of […]. Volgens Klager is dit een schending van norm 58 ("*Vertraag of belemmer het werk van andere onderzoekers niet op onbehoorlijke wijze"*) van de NGWI.

Klager stelt dat Beklaagde niets wilde weten van het arbeidsconflict dat gaande was bij [Instelling] terwijl deze situatie voor Klager heel lastig was en veel impact had. Ook voelde Klager geen ruimte om te praten over zaken die misgingen met de coauteurs. Klager zegt dat hem door Beklaagde is voorgehouden vertrouwen te hebben, dat hij er niet over kon spreken en dat de afspraken zullen worden nageleefd, maar dat dit dus niet het geval bleek te zijn. Klager mist reflectievermogen bij […] en vindt dat Beklaagde zijn excuses moet maken omdat […]. Volgens Klager is het niet kunnen aankaarten van kwesties of zorgen die anderen of Klager als onderzoeker kunnen schaden een schending van norm 56 (*"Zorg als begeleider, projectleider, onderzoeksdirecteur of leidinggevende in alle onderzoeksfasen voor een open en inclusieve cultuur"*).

Klager heeft afgelopen zomer gesproken met de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en is ermee akkoord gegaan dat deze met Betrokkene 1 en Beklaagde zou gaan praten over de zaken die misgingen met betrekking tot auteurschap. Dit werd volgens Klager echter niet geaccepteerd […]. Volgens Klager was het gevolg dat er een gesprek kwam met [Functie] van Beklaagde en Betrokkenen 1 en 2 (verder: Leidinggevende) en […] eenzijdig werd beëindigd.

3.2 Standpunt beklaagde

Beklaagde geeft aan dat […] verbonden zijn met [leerstoelgroep] maar werkzaam zijn bij [Instelling]. Wel zijn zij regelmatig aanwezig bij research meetings waarbij ook hun onderzoek wordt gepresenteerd. Betrokkene 3 is vanuit de leerstoelgroep nauw betrokken bij het onderwerp van Betrokkene 1 […]. Beklaagde is zelf minder betrokken bij het onderzoek van Betrokkene 1, en dus ook bij het onderzoek van Klager bij [Instelling].

Beklaagde geeft aan dat hij […] in [jaar] op zich heeft genomen nadat de samenwerking tussen Betrokkene 1 en Klager ernstig verstoord was geraakt. […].

Volgens Beklaagde ging […] mis omdat al vanaf het begin bleek dat er bij Klager […]. Beklaagde had zich dat niet zo gerealiseerd. […].

Volgens Beklaagde was een ander probleem dat Klager niet wilde samenwerken met zijn coauteurs en de papers alleen wilde schrijven. Er is toen aan Klager uitgelegd dat dit niet mogelijk is omdat de coauteurs ook hun inbreng moeten kunnen hebben. Dit liep vast en leidde ertoe dat […]. Beklaagde heeft tegen Klager gezegd dat hij hiermee moest stoppen […].

[…]. Er is daarnaast ook een overzicht gemaakt van de beoogde publicaties inclusief de coauteurs die daarbij betrokken zouden worden om helderheid te krijgen over de stand van zaken en wat er nog moest gebeuren.

Beklaagde zegt dat norm 9 van de NGWI voor zover hem bekend niet van toepassing is op de klacht van Klager aangezien deze beoogt de onderzoeksinstelling op te leggen om afspraken te maken met externe partners, zoals bedrijven, over onder andere eigendom van resultaten en publicaties ter bescherming van de wetenschappelijke integriteit van het onderzoek en de instelling. Bovendien zijn er wel degelijk afspraken gemaakt, al vindt Klager dat deze niet zijn nagekomen.

Beklaagde geeft aan Klager niet gesproken te hebben over de situatie met het vermeende schenden van de afspraak over het auteurschap van Klager en Betrokkene 3 op de Publicatie, maar hier wel […]. Daarop heeft hij bij Betrokkene 1 nagevraagd of de beschuldiging terecht was omdat hij zelf inhoudelijk niet heel goed op de hoogte is van dit werk. Betrokkene 1 heeft de situatie uitgelegd. Beklaagde vond dit destijds heel plausibel. Bovendien had Betrokkene 3, die met Klager werd genoemd als coauteur in de tabel, aan Beklaagde laten weten dat het terecht was dat Betrokkene 3 er niet bij stond als coauteur. Beklaagde zegt dat het anders is gelopen dan in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' vermeld staat aangezien de Publicatie een heel ander stuk is dat over […] ging en niet over […].

Volgens Beklaagde heeft Betrokkene 2 onlangs een manuscript ingediend over […] waar Klager wel bij betrokken is als tweede auteur. Klager heeft meegewerkt aan deze [Naam] studie en is ook bij het schrijven van de paper betrokken als coauteur. Dit manuscript stond niet in de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager'. Beklaagde zegt dat ze meerdere keren met Betrokkenen 1 en 3 overleg heeft gehad over de verschillende [Naam] stukken, waaruit het hem bleek dat ze met verschillende manuscripten te maken hadden.

Op de vraag van de CWI hoe de opmerking van Klager moet worden geïnterpreteerd dat Klager geen reactie krijgt op zijn e-mails zegt Beklaagde dat dit afhangt van de fase waarin de e-mails zijn verzonden aangezien ze op een gegeven moment door […] zijn geadviseerd niet meer te reageren. In het stadium daarvoor werden […]. Sommige medewerkers konden […] niet meer met Klager werken en hebben daardoor besloten niet meer te reageren. Beklaagde noemt een paper met Betrokkene 5 als voorbeeld […].

Vanwege alle bovengenoemde problemen zijn [Naam] [Functie] en […] ingeschakeld. Hulp door […] werd door Klager geweigerd omdat hij daar slechte ervaring mee had gehad bij [Instelling]. […].

Beklaagde zegt dat hij, in tegenstelling tot hetgeen Klager stelt, akkoord was dat de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit met Beklaagde zou gaan praten over de zaken die misgingen met betrekking tot auteurschap en dat Beklaagde dit gesprek ook daadwerkelijk heeft gevoerd. De vertrouwenspersoon heeft daarna echter besloten zich formeel terug te trekken omdat […]. Beklaagde stelt dat het gesprek van Klager met Leidinggevende niet tot stand is gekomen naar aanleiding van deze conclusie van de vertrouwenspersoon, maar als gevolg van […]. Uiteindelijk heeft dit ertoe geleid dat […] door de universiteit is stopgezet.

[…].

3.3 Inbreng andere betrokkene

De CWI heeft besloten om naast Klager en Beklaagde ook […] Betrokkene 4 te horen. Betrokkene 4 is pas tijdens de hoorzitting op de hoogte gesteld van de inhoud van de klacht en tegen wie deze is gericht. Betrokkene 4 heeft geen inzage gehad in het klachtdossier.

Betrokkene 4 heeft samen met Klager enkele studenten begeleid in de tijd dat […]. Toen de relatie met […] erg verslechterde wilde Klager dat Betrokkene 4 […] omdat hij goed met hem overweg kon. In die tijd is veel contact geweest met […] en [Naam] [Functie]. […]. […] heeft in [maand] [jaar] een document opgesteld met de afspraken over […] en coauteurschappen. […] (Dossier #9).

Betrokkene 4 geeft aan dat het belangrijkste doel […]. Beklaagde, Betrokkene 4 en Klager hebben daartoe […] (Dossier #9).

Klager kwam volgens Betrokkene 4 echter niet […]. […], waardoor het lastig was om […]. […] Uiteindelijk is […] besloten aan Klager kenbaar te maken dat […] moest stoppen.

Betrokkene 4 is uiteraard goed op de hoogte van het onderzoek waarin hij samenwerkte met Klager maar had geen inzicht in het andere werk. Veel van het onderzoek van Klager vond plaats bij [Instelling], hetgeen voor Betrokkene 4 altijd vrij ondoorzichtig geweest. Volgens Betrokkene 4 is Klager bij veel dingen betrokken geweest en kreeg hij daar bij [Instelling] ook veel vrijheid in. De verhoudingen met Betrokkenen 1 en 3 waren zo verslechterd dat Klager geen rechtstreeks contact met hen wilde hebben en Betrokkene 4 als doorgeefluik fungeerde.

Er waren veel potentiële stukken waarvan een aanzienlijk deel was gebaseerd op afstudeerprojecten van MSc studenten. Om een overzicht te krijgen van de mogelijke publicaties hebben Betrokkene 4 en Klager de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager' opgesteld. Klager heeft hiervoor een opzet gemaakt, die daarna is rondgestuurd naar Betrokkenen 1 en 3 voor input. Met name Betrokkene 3 heeft de tabel verder aangevuld. De uiteindelijke tabel bevatte alle informatie die Betrokkene 4 op tafel heeft kunnen krijgen, al waren er nog wel wat onduidelijkheden, bijvoorbeeld over de haalbaarheid van de publicaties ([…]) en onzekerheid over wie bepaalde stukken zou gaan oppakken, hetgeen invloed kon hebben op de auteursvolgorde. Desondanks gaf de tabel naar het idee van Betrokkene 4 een compleet beeld van de mogelijke publicaties en was ook duidelijk op welke stukken Klager (co)auteur kon worden.

Betrokkene 4 zegt de Publicatie niet goed te kennen en het erg onduidelijk te vinden hoe het '*vervolg paper door* Betrokkene 2' en de Publicatie zich tot elkaar verhouden. Hij had aanvankelijk genoteerd dat het zijns inziens 'elegant' zou zijn als Klager en Betrokkene 2 zouden worden uitgenodigd als coauteur op het 'vervolgpaper'. Volgens Betrokkene 4 had Betrokkene 1 in [maand, [jaar] in de comments aangegeven dat hij het 'prima vindt' als Klager en Betrokkene 3 uitgenodigd zouden worden als coauteur.

Volgens Betrokkene 4 is er niet met Klager over de Publicatie gesproken tijdens hun overleggen omdat […]. Hij heeft gezien dat Klager werd uitgenodigd voor stukken vanuit [Instelling], dus hij ging ervan uit dat dit goed verliep.

Betrokkene 4 en Klager hebben samen nog geen stuk gepubliceerd. Er is een manuscript bijna af ('[…]') […], maar dat heeft al die tijd stilgelegen. Het initiatief voor dit manuscript ligt nu niet meer bij Klager omdat […].

4 Achtergrond en tijdlijn […]

4.1 Achtergrond

Tijdens de klachtbehandeling heeft de CWI informatie gekregen over een arbeidsconflict tussen Klager en [Instelling]. Dit conflict heeft er toe geleid dat de verhoudingen tussen Klager en […] Betrokkenen 1 en 2, ernstig verstoord zijn geraakt waardoor er geen contact meer mogelijk was. […] Beklaagde en Betrokkenen hebben, evenals andere medewerkers, […] waardoor uiteindelijk […] is ingeschakeld. […] is in [maand] [jaar] door WUR beëindigd omdat Klager een brief van WUR met voorwaarden […] niet wilde

ondertekenen. In deze brief stond onder andere dat […]. Klager is het niet eens met het beëindigen van […] en heeft […] gevraagd dit te beoordelen.

4.2 Tijdlijn […]

Op basis van het dossier heeft de CWI een globale tijdlijn gemaakt […] en relevante gebeurtenissen hierin:

[Tijdlijn]

5 Overwegingen CWI

Klager stelt dat Beklaagde de wetenschappelijke integriteit heeft geschonden door het niet naleven van de normen 9, 29, 56 en 58 van de NGWI.

Voor het niet-naleven van norm 58 ("*Vertraag of belemmer het werk van andere onderzoekers niet op onbehoorlijke wijze"*) hangt het van de uitkomst van de weging met behulp van de wegingscriteria af of de kwalificatie 'schending van de wetenschappelijke integriteit' op haar plaats is dan wel een minder zware kwalificatie (NGWI paragraaf 5.2 onder A.2). Voor het niet-naleven van norm 9 ("*Maak bij onderzoek met externe partners heldere afspraken over zaken die de wetenschappelijke integriteit betreffen en zaken die daaraan kunnen raken, zoals intellectuele eigendomsrechten, en leg deze schriftelijk vast"*), norm 29 ("*Doe recht aan een ieder die aan het onderzoek en het verkrijgen en/of verwerken van de data heeft bijgedragen"*) en norm 56 (*"Zorg als begeleider, projectleider, onderzoeksdirecteur of leidinggevende in alle onderzoeksfasen voor een open en inclusieve cultuur"*) zal in het licht van de wegingscriteria voor de kwalificatie 'schending van wetenschappelijke integriteit' slechts bij uitzondering aanleiding zijn (NGWI paragraaf 5.2 onder A.3).

5.1.1 Norm 58

Klager stelt dat norm 58 is geschonden. Volgens Klager ligt hieraan ten grondslag dat er arbeidsrechten zijn geschonden door [Instelling] en er diverse afspraken over papers en […] zijn gemaakt die niet worden opgepakt, waar niet over wordt gecommuniceerd of die niet worden nagekomen. Het gevolg is dat er manuscripten door anderen worden opgepakt, omgeschreven of worden gepubliceerd zonder Klager als auteur, vaak zonder medeweten van Klager en/of […].

Uit het klachtdossier blijkt dat Beklaagde bereid was om […] en dat daar in [maand] [jaar] met behulp van […] afspraken over zijn vastgelegd. In deze afspraken wordt beschreven dat de rol van Beklaagde zal bestaan uit […]. Uit het klachtdossier blijkt dat dit ook gedaan is.

Beklaagde en Betrokkene 4 hebben verklaard dat Klager niet aan het schrijven van de manuscripten […] toe kwam vanwege […] en dat het Betrokkene 4 en Beklaagde niet gelukt is dit vlot te trekken. Klager heeft verklaard dat de situatie met betrekking tot het arbeidsconflict met [Instelling] voor hem zeer lastig was en veel impact op hem had in de periode dat Beklaagde en Betrokkene 4 […]. De CWI heeft tijdens de procedure duidelijk gemaakt dat zij zich niet zal uitspreken over het arbeidsconflict maar heeft wel vastgesteld dat het voltooien van de manuscripten […] niet is gelukt in de periode dat Beklaagde en Betrokkene 4 […]. De CWI acht het zeer aannemelijk dat het arbeidsconflict bij [Instelling] hiervan een belangrijke oorzaak is. De CWI heeft geconstateerd dat Beklaagde en Betrokkene 4 geen partij waren in dit conflict en vindt dat […] niet te wijten is aan Beklaagde en Betrokkene 4.

[…]. Beklaagde en Betrokkene 4 hebben beiden verklaard dat ze zich […] wilden richten op […], hetgeen ook in lijn is met de afspraken die hierover in [maand] [jaar] door […] zijn vastgelegd. De CWI acht het begrijpelijk en verstandig dat […].

In de door […] opgestelde afspraken staat als voorwaarde benoemd dat […]. Uit de verklaringen van de betrokkenen komt naar voren dat […]. Volgens Beklaagde was het gevolg hiervan dat sommige medewerkers niet meer met Klager wilden werken […]. Het manuscript dat Klager in samenwerking met Betrokkene 5 ontwikkelde is hier volgens Beklaagde een duidelijk voorbeeld van. Klager heeft dit manuscript (['…']) benoemd als een van de voorbeelden waarin afspraken over auteurschap niet worden nagekomen en/of hij in zijn werk wordt belemmerd. Klager heeft echter niet aangegeven of Beklaagde hier een rol heeft gehad en zo ja, welke. De CWI heeft ook geen aanvullende informatie ontvangen over […]. De CWI concludeert daarom dat niet aannemelijk is gemaakt dat Beklaagde met betrekking tot deze situatie norm 58 heeft geschonden.

Beklaagde geeft aan dat hij navraag heeft gedaan over de situatie met betrekking tot het werk van Student en de Publicatie en aangegeven dat hij de verklaring van Betrokkene 1 dat het twee verschillende studies waren destijds heel plausibel vond. […]. De CWI heeft met betrekking tot deze klacht geconcludeerd dat Klager geen bijdrage heeft geleverd die auteurschap zou rechtvaardigen. Betrokkene 2 had daarbij al in [jaar] aan Klager laten weten dat er in zijn studie geen gebruik is gemaakt van data van Student. Er is dus geen reden aan te nemen dat het werk van Klager op onbehoorlijke wijze is belemmerd of vertraagd door de Publicatie.

Beklaagde geeft aan dat hij naar aanleiding van de berichten van Klager over het manuscript over de [Naam] studie met Betrokkene 2 als eerste auteur en Klager als tweede auteur heeft gesproken met Betrokkenen 1 en 3 en hieruit heeft begrepen dat het om meerdere stukken ging. Ook Betrokkene 2 heeft verklaard dat de [Naam] studie een […] studie is […] waarover nog veel publicaties kunnen worden geschreven (Dossier #7).

De CWI heeft geconstateerd dat de correspondentie over dit manuscript in [maand] [jaar] via Betrokkene 4 verliep (Dossier #2). Betrokkene 4 geeft in zijn e-mails aan dat het [Naam] stuk van Betrokkene 2 nieuw voor hem is en dat er voor zover hij (en Betrokkene 2) weet geen afspraak gemaakt is over de auteursplek van Klager. Betrokkene 4 zegt ook dat op basis van het paper overzicht [i.e. de tabel 'Overzicht (co)auteurschappen/papers Klager'] dit stuk niet primair voor Klager is en ze ook al 2e of 1e auteur op het andere [Naam] stuk wordt. Betrokkene 4 voegt hieraan toe dat Klager niet kan verwachten dat alle stukken stil blijven liggen totdat hij eraan toe zou kunnen komen en het sowieso teveel zou zijn geweest. Betrokkene 4 zegt in de e-mail dat het hem niet heel verkeerd lijkt dat Klager op deze manier mee publiceert. Klager heeft in de hoorzitting aangegeven het niet eens te zijn geweest met de gang van zaken omdat hem de mogelijkheid is ontnomen om nog keuzes te maken over hoe hij dingen in zijn eigen [Naam] stuk zou opschrijven. Volgens Klager heeft hij op [datum] (tijdens […]) aan Beklaagde gevraagd om mediation met betrekking tot de [Naam] studie en heeft Beklaagde verzuimd om beleid te maken hierover.

De CWI is van mening dat niet verwacht kan worden dat het manuscript van Betrokkene 2 over de [Naam] studie stil bleef liggen totdat Klager toegekomen was aan zijn eigen manuscript over de [Naam] studie […]. De CWI vindt daarom dat Beklaagde het werk van Klager niet onbehoorlijk heeft vertraagd of belemmerd door zijn handelswijze met betrekking tot dit manuscript.

Gezien bovenstaande concludeert de CWI dat niet aannemelijk is gemaakt dat Beklaagde norm 58 heeft geschonden.

5.1.2 Norm 9

Norm 9 van de NGWI heeft betrekking op afspraken met externe partners en is daarom niet van toepassing op de onderhavige klacht. De CWI concludeert daarom dat Beklaagde norm 9 niet heeft geschonden.

5.1.3 Norm 29

De CWI concludeert dat Beklaagde norm 29 niet heeft geschonden omdat uit het klachtdossier blijkt dat Beklaagde niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van de Publicatie en van Betrokkene 2's manuscript over de [Naam] studie waarbij Klager is opgenomen als tweede auteur.

5.1.4 Norm 56

Klager vindt dat Beklaagde hem geen ruimte heeft gegeven om het arbeidsconflict met [Instelling] met hem te bespreken en onvoldoende begrip heeft gehad voor de situatie waarin Klager zich bevond. Beklaagde geeft aan dat hij in eerste instantie vooral geluisterd heeft naar Klager in de hoop dat hij dit daarna achter zich kon laten. Uit de toon van de e-mails van […] aan Klager blijkt ook niet dat de cultuur niet open en inclusief is geweest.

Uit de verklaringen van Beklaagde en Betrokkene 4 blijkt ook dat het arbeidsconflict in de gesprekken zodanig overheersend is geweest dat er nauwelijks ruimte is geweest om […]. De CWI vindt het feit dat Beklaagde heeft geprobeerd om de focus op […] te brengen, hetgeen ook in lijn was met de afspraken die hierover waren gemaakt, niet betekent dat er geen ruimte is geweest om het arbeidsconflict te bespreken of dat norm 56 geschonden zou zijn. Ook vindt de CWI het verstandig dat Beklaagde de hulp heeft ingeschakeld van […] toen hij constateerde dat […]. De CWI concludeert dat niet aannemelijk is gemaakt dat Beklaagde norm 56 heeft geschonden.

6 Oordeel en advies CWI

De CWI is van oordeel dat Beklaagde […] niet nalatig is geweest in de begeleiding van Klager en specifiek niet nalatig is geweest in het nakomen van afspraken over auteurschap. De CWI concludeert dat Beklaagde de wetenschappelijke integriteit niet heeft geschonden. De CWI adviseert het CvB de klacht tegen Beklaagde ongegrond te verklaren.

Bijlage 1. De klachtprocedure

- Op [datum] heeft de CWI een klacht ontvangen van Klager tegen Betrokkenen 1 en 2. […].
- Op [datum] heeft de CWI het CvB geïnformeerd over de klacht. Het CvB heeft de CWI verzocht te onderzoeken of de klacht in behandeling kan worden genomen.
- Op [datum] heeft de CWI aan Klager gevraagd om de klacht aan te vullen en daarbij een onderbouwing te geven op welke wijze er volgens Klager sprake is van een schending van de wetenschappelijke integriteit. Hierbij wordt verwezen naar de NGWI, met name naar de normen die betrekking hebben op auteurschap en begeleiding. Ook wordt Klager er op geattendeerd dat een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit kan adviseren bij het indienen van een klacht. De CWI vraagt aan Klager om relevante stukken toe te voegen die de klacht kunnen onderbouwen, zoals e-mails, conceptversies van artikelen of verslagen van gesprekken.

- Op [datum] heeft Klager de klacht tegen Betrokkenen 1 en 2 aangevuld. […]. Daarnaast formuleert Klager een nieuw onderdeel van de klacht, gericht tegen Beklaagde. Klager stelt dat Beklaagde […] nalatig is geweest om goede afspraken te maken over publicaties en auteurschappen. In de aanvulling van [datum] benoemt Klager tevens dat […] per [datum] door de universiteit eenzijdig is beëindigd. Klager geeft aan op aanraden van de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit een gesprek met de secretaris van de CWI te hebben aangevraagd om het grotere verhaal achter […] toe te lichten (Dossier #2).
- Op [datum] heeft het gesprek tussen Klager en de secretaris van de CWI plaatsgevonden. Klager schetst in dit gesprek […] en geeft aan bezwaar te willen maken tegen de beëindiging van […] door de universiteit. De secretaris verwijst hiervoor naar […].
- Op [datum] heeft de CWI de aangevulde klacht besproken. De CWI constateert dat […] de klacht beter onderbouwd moeten worden. De CWI besluit om een formele e-mail aan Klager te sturen waarin aangegeven wordt welke aanvullingen nodig zijn. Vanwege de omstandigheden zal de CWI geen deadline opleggen voor de reactie en de beklaagden pas informeren over de klacht als deze is aangevuld.
- Op [datum] heeft de CWI een reactie aan Klager over de aangevulde klacht gestuurd. In deze e-mail worden de onderdelen van de klacht geformuleerd zoals de CWI die heeft geconstateerd en geeft de CWI aan op welke wijze de onderdelen dienen te worden aangevuld om de klacht ontvankelijk te maken:
  - […].
  - De klacht over Beklaagde wordt geformuleerd als een klacht wegens nalatigheid in de begeleiding en specifiek het nakomen van gemaakte afspraken over de auteurschappen op de Publicatie. De CWI geeft aan dat Klager dient aan te geven welke norm(en) van de NGWI niet zijn nageleefd en dat dit moet worden onderbouwd met bewijsstukken.

  De CWI geeft ook aan dat het zinvol is om achtergrondinformatie te delen over […] omdat dit zeer behulpzaam is bij de beoordeling van de klacht, zoals ook besproken in het gesprek van Klager met de secretaris van de CWI. Wel zal de CWI zich in haar advies alleen uitspreken over vermeende schendingen van de wetenschappelijke integriteit.
- Op [datum] heeft Klager een bericht aan de secretaris van de CWI gestuurd met de mededeling dat Klager bezig is met een procedure bij […] en de reactie van […] te willen afwachten voordat Klager de klacht doorzet. De klacht wordt daarom ‘on hold’ gezet.
- Op [datum] heeft de CWI twee e-mails van Klager ontvangen met aanvullingen van de klacht. In de eerste e-mail beschrijft Klager […]. Hierbij worden met name de handelingen van Beklaagde beschreven. Klager formuleert aan het eind een klacht, waarbij niet concreet wordt aangegeven wie er beklaagd wordt/worden (Dossier #3). De tweede e-mail gaat over de klacht tegen Betrokkenen 1 en 2 (Dossier #4). […].
- Op [datum] heeft de CWI de verder aangevulde klacht besproken. De CWI besluit beide onderdelen van de klacht in behandeling te nemen. De beklaagden zullen worden geïnformeerd over de klacht en krijgen gelegenheid om schriftelijk verweer in te dienen voorafgaand aan de hoorzittingen. Omdat de CWI heeft geconstateerd dat er sprake is van een arbeidsconflict en verstoorde verhoudingen zal de CWI alle betrokkenen gescheiden horen. Naast Klager en beklaagden zullen ook andere betrokkenen gehoord worden. De andere betrokkenen zullen het klachtdossier niet krijgen.
- Op [datum] heeft de CWI aan Klager meegedeeld dat de CWI besloten heeft zijn klacht in behandeling te nemen en dat de CWI de beklaagden zal informeren over de klacht en hen de gelegenheid zal geven om schriftelijke verweer in te dienen, dat daarna zal worden wordt gedeeld met Klager. Ook informeert de CWI Klager dat Leidinggevende in vertrouwen wordt geïnformeerd over de

klacht. Klager heeft daarbij de *Handreiking voor medewerkers bij een klacht over wetenschappelijke integriteit* ontvangen.

- Op [datum] heeft de CWI […] de beklaagden […] geïnformeerd over de klacht van Klager en het besluit van de CWI om de klacht in behandeling te nemen. Ook zijn zij geïnformeerd dat i) er hoorzittingen zullen plaatsvinden met klager en beklaagden; ii) de hoorzittingen gepland zijn op [datum]; iii) de CWI ook andere betrokkenen kan horen indien de CWI dit noodzakelijk acht; iv) de hoorzittingen gescheiden zullen plaatsvinden; en iv) Leidinggevende in vertrouwen wordt geïnformeerd over de klacht. Beklaagden hebben daarbij de *Handreiking voor medewerkers bij een klacht over wetenschappelijke integriteit* ontvangen en zijn tevens expliciet gewezen op de mogelijkheid om contact op te nemen met een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en op de geheimhoudingsplicht zoals beschreven in de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research (verder: Klachtenregeling). Ook hebben zij de klacht en de aanvullingen ontvangen (Dossier #1-4). Beklaagden wordt de gelegenheid geboden om uiterlijk [datum] een schriftelijk verweer tegen de klacht te sturen.
- Op [datum] heeft de CWI Leidinggevende in vertrouwen geïnformeerd dat de CWI een klacht heeft ontvangen van Klager over Beklaagde en Betrokkenen 1 en 2 en dat de CWI heeft besloten de klacht in behandeling te nemen. Leidinggevende heeft hierbij de *Handreiking voor leidinggevenden bij een klacht over wetenschappelijke integriteit* ontvangen. De CWI heeft geen informatie gegeven over de inhoud van de klacht.
- Op [datum] heeft Klager in reacties op het bericht van de CWI aangegeven verhinderd te zijn op [datum]. Ook laat Klager weten het erg onprettig te vinden dat Leidinggevende is geïnformeerd aangezien deze […]. Klager geeft tevens aan dat zijn arbeidsrechten zijn geschonden door [Instelling] en vraagt om bijstand bij het klachtproces. De CWI heeft op [datum] geantwoord dat de CWI rekening houdt met de belangen van alle betrokkenen en dat hiervan onderdeel is dat de leidinggevende van de beklaagden wordt geïnformeerd. De CWI geeft tevens aan op de hoogte te zijn dat er naast de klacht over wetenschappelijke integriteit ook een arbeidsconflict is, maar dat deze kwestie buiten de bevoegdheid van de CWI ligt en daarmee geen onderdeel van de klachtbehandeling. De CWI wijst Klager er nogmaals op dat Klager ondersteund kan worden door een vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit en dat Klager hiervoor zelf het initiatief moet nemen.
- Op respectievelijk [datum] en [datum] worden beklaagden en Klager apart uitgenodigd voor een hoorzitting op de Wageningen Campus. In de uitnodiging wordt aangegeven dat men zich kan laten bijstaan maar niet kan laten vertegenwoordigen.
- Op [datum] heeft de CWI het schriftelijk verweer van beklaagden ontvangen (Dossier #5). De CWI heeft dit verweer op [datum] gedeeld met Klager.
- […]
- Op [datum] hebben de hoorzittingen met Beklaagde en Betrokkenen 1 en 2 gescheiden plaatsgevonden op de Wageningen Campus. De schriftelijke verslagen van de hoorzittingen zijn respectievelijk vastgesteld op [datum] [datum] en [datum] (Dossier #6-8).
- Na de hoorzittingen met Beklaagde en Betrokkene 1 en 2 heeft de CWI besloten om Betrokkene 4 als getuige/betrokkene te horen. Betrokkene 4 is dezelfde dag uitgenodigd voor een hoorzitting op [datum]. In de uitnodiging is aangegeven dat de klacht is ingediend door Klager en dat de klacht niet over Betrokkene 4 gaat. De inhoud van de klacht en de identiteit van Beklaagde is niet gedeeld met Betrokkene 4.
- Naar aanleiding van de hoorzittingen heeft de CWI op [datum] aanvullende documentatie van Betrokkene 1 ontvangen, mede namens Beklaagde. Deze documentatie is als Appendix toegevoegd aan het vastgestelde verslag van de hoorzitting met Betrokkene 1 (Dossier #6).

- Op [datum] hebben de hoorzittingen met Betrokkene 4 en Klager plaatsgevonden. De schriftelijke verslagen van de hoorzittingen zijn respectievelijk op [datum] en [datum] vastgesteld (Dossier #9-10).
- Op [datum] heeft de CWI Klager en beklaagden geïnformeerd dat de CWI heeft besloten twee aparte adviezen uit te brengen over de twee onderdelen van de klacht. De beklaagden ontvangen hierbij een overzicht van het klachtdossier van het deel van de klacht dat gericht is tegen hen met de daarbij horende stukken, voor zover nog niet in bezit. Hierbij wordt vermeld dat de informatie in het dossier die betrekking heeft op het andere deel van de klacht buiten beschouwing wordt gelaten. Klager ontvangt een overzicht van de klachtdossiers van beide onderdelen van de klacht en de daarbij horende stukken, voor zover nog niet in bezit. Klager en beklaagden wordt de gelegenheid geboden om uiterlijk [datum] een schriftelijke reactie op de stukken toe te voegen aan het betreffende klachtdossier. De CWI informeert klager en beklaagden dat de beklaagden alle stukken zullen ontvangen van het klachtdossier van het deel van de klacht dat tegen hen is gericht en dat Klager alle stukken van beide klachtdossiers zal ontvangen. De CWI wijst hierbij nogmaals op de geheimhoudingsplicht.
- Op [datum] heeft de CWI de reactie van Beklaagde ontvangen (Dossier #11).
- Op [datum] heeft de CWI de reactie van Klager ontvangen (Dossier #12).
- Op [datum] heeft de CWI Klager en Beklaagde geïnformeerd dat het klachtdossier is gesloten en hebben zij de stukken uit het dossier die nog niet in hun bezit zijn ontvangen.

Bijlage 2. Klachtdossier Klacht […] Nalatigheid in de begeleiding en specifiek het nakomen van afspraken over auteurschappen

[Klachtdossier]

3 Aanvankelijk oordeel van het college van bestuur

Het college van bestuur van Wageningen University heeft in zijn aanvankelijk oordeel besloten om de klacht ongegrond te verklaren conform het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit.

4 LOWI

Er is geen advies gevraagd aan het LOWI.

5 Definitief oordeel van het college van bestuur

Op 27 augustus 2026 heeft het college van bestuur van Wageningen University in zijn definitieve oordeel de klacht ongegrond verklaard.