

## Casus Wetenschappelijke Integriteit

2026

### Optreden als niet onafhankelijk *peer reviewer* in strijd met norm 49 NGWI – lichte tekortkoming. Overige klachtonderdelen - over onzorgvuldigheden in subsidievoorstel en uitoefenen van ongeoorloofde druk op promovendus - niet-ontvankelijk resp. ongegrond.

Universiteit Utrecht

**1. Onderwerp:** onzorgvuldigheden in subsidievoorstel, aanhoudende druk om tot onjuiste, vooraf bepaalde onderzoeksresultaten te komen en misbruik van peer-reviewprocedure.

**2. Korte omschrijving:** volgens de klacht heeft beklagde een subsidievoorstel ingediend op basis van onjuiste hypothesen en onvolledige literatuur, waarna beklagde herhaaldelijk druk zou hebben uitgeoefend op klager om tot onjuiste, vooraf bepaalde onderzoeksresultaten te komen. Beklaagde zou daarnaast ten onrechte zijn opgetreden als *peer reviewer* van een door klager zelfstandig ingediend manuscript, omdat hij gelet op de machtsverhouding tussen beklagde en klager niet onafhankelijk daarover zou kunnen oordelen.

### **3. Advies van de Commissie Wetenschappelijke integriteit Universiteit Utrecht van 3 november 2025**

betreffende een klacht van [naam] (klager)  
over [naam] (beklaagde)

Voor de beoordeling van de klacht is een commissie gevormd, bestaande uit [naam] (voorzitter), [naam] en [naam] (de commissie).

#### **De procedure**

Op 6 augustus 2025 heeft klager per e-mail een klacht ingediend over beklagde. De commissie heeft de klacht op 25 augustus 2025 ontvankelijk verklaard en heeft op 26 augustus 2025 beklagde gevraagd om een schriftelijke reactie op de klacht en bijlagen alsmede het beantwoorden van een aantal vragen. Tevens heeft de commissie op 26 augustus 2025 een aantal schriftelijke vragen aan de promotor, professor dr. [naam], gesteld.

De commissie heeft de schriftelijke reactie van de promotor op 29 augustus 2025 ontvangen. Op 4 september 2025 heeft klager een aantal nadere stukken en een aanvulling van zijn klacht gestuurd. Vanwege de hiërarchische relatie tussen beklagde en klager en de verslechterde onderlinge relatie heeft de commissie besloten klager en beklagde gescheiden te horen. Vervolgens zijn beide hoorzittingen ingepland en zijn partijen daarover geïnformeerd.

De commissie heeft de schriftelijke reactie van beklagde op 30 september 2025 ontvangen. De reactie van beklagde is op 2 oktober 2025 doorgestuurd aan klager en de reactie van de promotor is op 2 oktober 2025 naar klager en beklagde gestuurd.

Op 14 oktober 2025 vonden beide hoorzitting plaats. Van beide hoorzittingen is een zakelijk verslag op hoofdlijnen gemaakt. Beide partijen hebben hun eigen verslag ontvangen ter controle op feitelijke onjuistheden alvorens het verslag definitief wordt vastgesteld en aan de andere partij wordt gestuurd.

## **De klacht**

In de klacht en tijdens de hoorzitting heeft klager – kort samengevat – het volgende naar voren.

### 1: Onzorgvuldigheden in een subsidievoorstel

Volgens klager moet hij een door [organisatie] gehonoreerd subsidieproject uitvoeren waarin in zijn ogen onjuiste hypothesen zijn geformuleerd op basis van onvolledige literatuur. Een subsidievoorstel zou een redelijke reflectie van de literatuur moeten zijn en het onderzoek zou op basis van voortschrijdend inzicht moeten kunnen meebewegen.

### 2: De aanhoudende druk om tot onjuiste, vooraf bepaalde onderzoeksresultaten te komen

Klager vindt dat beklaagde (eerste copromotor), hem herhaaldelijk onder druk zet om een specifieke uitkomst in zijn promotieonderzoek aan te tonen, zoals door beklaagde geformuleerd is in het subsidievoorstel. De druk om tot een vooraf bepaald onderzoeksresultaat te komen werd vaak mondeling uitgeoefend, maar is ook schriftelijk terug te vinden. Klager onderbouwt dit onder andere aan de hand van zijn eerste B&O-formulier (2022) en B&O3 (2024). Ook voert hij een email aan (bijlage [nummer]) waarin beklaagde schriftelijk aangeeft dat als hij een bepaalde invalshoek kiest, hij wordt uitgesloten van deelname aan een boek.

Tijdens de hoorzitting heeft klager aangevoerd dat hij vanaf het eerste jaar heeft geprobeerd e.e.a. ter sprake te brengen, maar geen gehoor vond. Hem werd verweten dat hij arrogant is en niet creatief. Beklaagde heeft hem niet verboden bepaalde literatuur te gebruiken, maar beklaagde zegt dat hij (i.e., klager) de literatuur niet begrijpt. Klager voelt zich door beklaagde afgesloten van het wetenschappelijke debat.

### 3: Het doorbreken en misbruiken van de dubbelblinde peer-reviewprocedure

Klager beschuldigt beklaagde van het feit dat hij is opgetreden als peer reviewer van een manuscript dat klager zelfstandig had gemaakt en bij het tijdschrift [titel] had ingediend. Beklaagde had dat als copromotor niet had mogen doen, daar hij niet onafhankelijk kan oordelen over het werk van iemand met wie hij in een machtsverhouding staat. Dit is niet alleen in strijd met de NGWI 2018, maar ook met de regels van het tijdschrift over dubbelblinde peer review.

Door de rol van peer reviewer te aanvaarden, vindt klager dat hij het risico loopt dat anderen de indruk kunnen hebben dat het manuscript van klager is gepubliceerd dankzij de hulp van beklaagde.

## **Het verweer**

Beklaagde heeft zowel schriftelijk als tijdens de hoorzitting gereageerd op de klacht en heeft daarbij – kort samengevat – het volgende naar voren gebracht.

### 1: Onzorgvuldigheden subsidievoorstel

Beklaagde geeft aan dat hij heeft meegeschreven aan het subsidievoorstel, maar niet eindverantwoordelijk was. Daarnaast geeft hij aan dat hij klager al vroeg ruimte heeft gegeven om zijn eigen hoofdstukindeling te maken en een nieuwe vraagstelling te ontwikkelen. Beklaagde vult aan dat een [organisatie]-project, in tegenstelling tot een [programma]-project, een kader is waar je op kan voortbouwen, geen keurslijf.

Beklaagde ziet in tegenstelling tot klager geen onzorgvuldigheden in het projectvoorstel. In het B&O haalt klager citaten aan die beklaagde inhoudelijk anders leest. Het betreft eerder een andere perceptie van bronnen en literatuur, maar geen grote of grove fouten. Beklaagde erkent dat zijn expertise zijn grenzen

kent, maar vertrouwde ook op de feedback van drie [buitenlandse deskundigen]. Beklaagde ziet het als een professioneel verschil van inzicht. Hij heeft beklagde ook nooit verboden bepaalde literatuur te gebruiken, integendeel.

## 2: De aanhoudende druk om tot onjuiste, vooraf bepaalde onderzoeksresultaten te komen

Beklaagde erkent dat de werkrelatie in de loop der jaren toenemend is verslechterd. Het beeld dat klager schetst over manipulatie en dwang herkent hij echter niet en als dat zo was dan zou het door de anderen van het begeleidingsteam zijn opgemerkt. Beklaagde komt uit een andere academische cultuur ([land]) waar promovendi als gelijkwaardig worden behandeld in het team. In het tweede jaar van zijn begeleiding werd beklagde zich bewust van de moeite die klager had met de communicatiestijl van beklagde en zijn soms informele toon. Hij stelde de werkrelatie echter nooit ter sprake uit angst dat de promovendus niet met die feedback zou kunnen omgaan.

Gedurende het proefschrift werd duidelijk dat bijsturing nodig was. Beklaagde heeft dit, alsmede de communicatie met klager, in intervisiegesprekken besproken met de tweede copromotor. Ook die ervoer moeite met de communicatie met klager, waarop ze hun communicatie hebben bijgesteld. Tijdens de feedback t.a.v. het eerste artikel ontstonden de eerste spanningen. Tijdens het eerste B&O-gesprek werd duidelijk dat er problemen waren ontstaan in het eerste jaar. De begeleiders hadden het gevoel dat klager dacht dat hem een bepaald kader werd opgelegd, terwijl zij juist wilden dat klager eigenaarschap zou nemen. Ze besloten hem wat meer ruimte te geven, waarna klager in 2022 met een nieuwe onderzoeksopzet kwam. Ze hebben nooit de aanvraag erbij gepakt en gecontroleerd of hij voldeed aan de beloftes aan [organisatie].

In 2023 verminderde het contact sterk. Dit was geen reden om dit bespreekbaar te maken met klager. Schrijfdeadlines werden soms niet gehaald, de kwaliteit was minder sterk dan voorheen en klager kwam vaak niet opdagen op projectbijeenkomsten. Met de andere dagelijks begeleider zocht beklagde naar nieuwe manieren om beter met klager te kunnen samenwerken, zonder hierover te spreken met klager. Uiteindelijk meldde klager zich ziek rond de lente/zomer van 2024, voor beklagde was dit onverwacht. In de herfst van 2024 hervatte klager het werk weer en werden de hoofdstukken steeds sterker. Aan de andere kant was er (eind 2024/begin 2025) een reeks van incidenten die wezen op een nog verslechterende arbeidsrelatie. De vrijheid die ze doelbewust aan klager hadden gegeven sinds B&O1 had geleid tot een situatie waarbij klager steeds meer geïsoleerd raakte en moeilijker met enige vorm van begeleiding kon omgaan.

Tijdens de hoorzitting heeft beklagde ten aanzien van de beschuldiging van druk om onjuiste onderzoeksresultaten te bewijzen aangegeven dat de begeleiders hem nooit hebben opgedrongen wat klager moest doen of lezen. Op het einde wel omdat hij bepaalde literatuur niet las en niet citeerde. Er is een verschil tussen een promovendus aanmoedigen om bepaalde literatuur te lezen en een promovendus dwingend verplichten om hypothesen aan te tonen. Beklaagde ontkent dat hij klager zou hebben bedreigd uit te sluiten van deelname aan het boek.

## 3: Het doorbreken en misbruiken van de dubbelblinde peer-reviewprocedure

Beklaagde erkent dat hij als peer reviewer is opgetreden bij het manuscript van klager. Er waren verschillende omstandigheden die hiertoe hebben geleid. De Editor-in-Chief (EiC) van [tijdschrift] is de voormalige mentor van beklagde. Zij vroeg hem in 2011-2022 om lid te worden van de editorial board. In die rol reviewde hij geregeld artikelen over zijn expertise. Eind 2024 werd hij gevraagd om in de toekomst het tijdschrift over te nemen als hoofdeditor. Beklaagde was geschokt toen de EiC hem in zijn rol als lid van de editorial board vroeg of hij wist dat klager een manuscript had ingediend bij [tijdschrift]. Beklaagde meldde haar dat hij daar niets van wist. Dit was een ongewone situatie, omdat de meeste artikelen uit PhD-projecten co-authored zijn, afgestemd met de promotoren. Ondanks dat beklagde niet betrokken

was geweest, heeft beklagde afstand proberen te bewaren. De EiC vroeg hem desondanks namen van reviewers te suggereren. Na lange druk stelde beklagde namen van reviewers voor op basis van de titel en het abstract. Toen die niet beschikbaar bleken vroeg de EiC beklagde zelf om input op het hele manuscript, waarop beklagde opnieuw zijn bezwaren heeft geuit. De EiC hamerde op de verantwoordelijkheid van beklagde naar [tijdschrift] en het werkveld. Aan die druk heeft beklagde uiteindelijk gehoor gegeven, omdat hij zijn rol bij het tijdschrift vreesde te verliezen en het gevoel had dat hij wel moest leveren. De editor vond het een goed stuk. Er zat niets van zijn eigen werk in en hij heeft geprobeerd het zo onafhankelijk mogelijk te reviewen. Hij heeft een uitgebreide en genuanceerde review gegeven.

Beklaagde is niet blij met de gang van zaken en erkent dat de gemaakte keuzes geen schoonheidsprijs verdienen. Volgens de EiC kon beklagde onafhankelijk oordelen en beklagde had geen zakelijke of financiële belangen. De aantijging van klager dat beklagde het manuscript heeft gereviewd ter manipulatie en controledwang vindt hij onterecht. Doordat het veld zeer klein is en het journal snel wil schakelen komt het helaas vaker voor dat het ideaal van blind review niet kan worden geborgd.

### **Antwoorden promotor**

Op 29 augustus 2025 heeft de promotor, [naam], enkele vragen van de commissie beantwoord.

Samengevat heeft zij geantwoord:

- dat zij sinds december 2021 als promotor is betrokken, vanwege problemen met de begeleiding door de oorspronkelijk beoogde promotor.
- dat tijdens het derde B&O-gesprek (2024) positief is gereageerd op het voorstel van klager om sommige hypothesen uit het oorspronkelijke onderzoeksvoorstel los te laten. Voortschrijdend onderzoek betekende nieuwe inzichten.
- dat zij op 3 juni 2025 met klager heeft gesproken over twee zaken: 1. het feit dat klager een eigen manuscript bij [tijdschrift] had ingediend en de zorgen van klager dat beklagde daar als redacteur van het tijdschrift bij betrokken was en 2. het feit dat het moeilijk was om afspraken te maken met het gehele begeleidingsteam.
- dat zij zich niet kan herinneren of klager tijdens het gesprek van 3 juni 2025 heeft gezegd dat hij zich zorgen maakte dat beklagde is opgetreden als peer-reviewer van zijn manuscript bij [tijdschrift]. Ze herinnert zich wel dat ze gesproken hebben over de commentaren van de reviewers en dat klager die zinvol vond.
- dat beklagde in haar herinnering tegen haar heeft gezegd dat hij niet bij de peer-review is betrokken, hij heeft wel gezegd suggesties te hebben gedaan voor namen van peer-reviewers, maar niet dat hij is opgetreden als peer-reviewer.

### **Het toetsingskader**

De klacht is behandeld met toepassing van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Utrecht 2023 (hierna: "Klachtenregeling"). Op de gedragingen is de Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 (hierna: "NGWI") van toepassing.

De commissie dient de klacht te toetsen aan de normen zoals beschreven in de NGWI (hoofdstuk 3.2). Overschrijding van een norm uit de NGWI hoeft niet per definitie de zwaarste kwalificatie van 'schending van de wetenschappelijke integriteit' in te houden. Dit is afhankelijk van een weging van de concrete omstandigheden van het geval (zie hoofdstuk 5.2 van de NGWI). Bij een geconstateerde overschrijding kan na weging ook sprake zijn van de kwalificaties 'bedenklijk gedrag' of 'lichte tekortkoming'.

In deze procedure beperkt de commissie zich tot een beoordeling van de gedragingen van beklagde, zoals deze zijn beschreven in de onderhavige klacht, welke betrekking hebben op de normen in de NGWI.

Wetenschappelijk-inhoudelijke discussies en wetenschappelijke verschillen van inzicht vallen volgens vaste jurisprudentie van het LOWI niet onder de reikwijdte van de NGWI, deze horen thuis in het reguliere wetenschappelijke debat. Ten aanzien van beschuldigingen van vermeend ongewenst gedrag of sociale onveiligheid heeft de commissie niet de expertise, noch de bevoegdheid om zich daar een oordeel over te vormen, behalve waar deze aspecten gerelateerd kunnen zijn aan de NGWI.

De Commissie stelt vast dat de klacht mogelijk betrekking heeft op de volgende normen uit de NGWI:

- norm 3: Doe geen ongefundeerde claims over te behalen resultaten.
- norm 4: Houd rekening met de laatste wetenschappelijke inzichten.
- norm 34: Presenteer op zorgvuldige wijze bronnen, data en argumenten.
- norm 38: Wees expliciet over onzekerheden en contra-indicaties en trek geen ongefundeerde conclusies.
- norm 46: Wees als *peer reviewer* of beoordelaar eerlijk en zorgvuldig en motiveer de beoordeling.
- norm 49: Beoordeel niet als twijfel kan rijzen over de eigen onafhankelijkheid, bijvoorbeeld vanwege mogelijke zakelijke of financiële belangen.
- Norm 52: Richt geen wetenschappelijk tijdschrift op dat geen kwaliteitscontroles toepast op publicaties en verleent geen medewerking aan zo'n tijdschrift.
- norm 57: Laat als begeleider, projectleider, onderzoeksdirecteur of leidinggevende elk handelen na waardoor de onderzoeker wordt aangezet om een of meer van de normen uit dit hoofdstuk niet na te leven.

### **Beoordeling klachtonderdelen 1 t/m 3**

Op basis van alle informatie die schriftelijk is verkregen en mondeling tijdens de hoorzitting, heeft de commissie de volgende overwegingen bij de verschillende onderdelen van de klacht en hun relatie met de NGWI. Hierbij is van belang hoe sterk het verband is met specifieke normen zoals boven genoemd en hoe sterk de onderbouwing is. Een belangrijk principe is dat beklagde onschuldig wordt geacht te zijn aan overschrijding van een of meer normen, tenzij anders is aangetoond.

#### 1: Onzorgvuldigheden in een subsidievoorstel

Bij dit onderdeel van de klacht zijn mogelijk de normen 3, 4, 34 en 38 relevant, alhoewel deze normaliter vooral van toepassing zijn op wetenschappelijke producten zoals publicaties. De commissie constateert in de eerste plaats dat beklagde niet als enige verantwoordelijk is voor het ingediende subsidievoorstel en ook niet de hoofdaanvrager is. Beklaagde heeft samen met twee andere onderzoekers (de hoofdaanvrager en de oorspronkelijk beoogde promotor van klager) aan het voorstel gewerkt, hetgeen is aangevuld door de hele groep PI's. De oorspronkelijk beoogde promotor was trekker en schrijver van werkpakket [nummer], waarin het promotieproject van klager valt, en de beklagde heeft dit aangevuld. Ten tweede bevat het subsidievoorstel een open en brede vraagstelling; het betreft een kader waarop kan worden voortgebouwd. Ten derde betreft het oordeel van klager over de literatuur en bronnen een nuanceverschil en is niet gebleken van een groot contrast tussen het projectvoorstel en de visie van klager. Van onzorgvuldigheden of feitelijke, laat staan opzettelijke, onjuistheden in het subsidievoorstel is de commissie derhalve niet gebleken. Het onderzoeksvoorstel is door verschillende experts van commentaar voorzien, heeft bij [organisatie] peer-review ondergaan en is vervolgens beoordeeld en gehonoreerd door de betreffende programmacommissie. Klager heeft niet onderbouwd wat er verwijtbaar onzorgvuldig zou zijn in het subsidievoorstel, laat staan wat daar eventueel het aandeel van beklagde in zou zijn. De onderbouwing is geheel gericht op wetenschappelijk-inhoudelijke argumentatie. Of deze al dan niet inhoudelijk terecht is, is niet aan de commissie om te beoordelen, maar van onzorgvuldigheid zoals aangevoerd in de klacht is de commissie niet gebleken.

De commissie beschouwt dit klachtonderdeel als een professioneel van inzicht en onderdeel van het wetenschappelijk debat en daarmee niet ontvankelijk voor inhoudelijke behandeling door de commissie (zie artikel 4.5 onder e III van de Klachtenregeling alsmede artikel 5.4 lid 7 sub a van de NGWI).

### 2: De aanhoudende druk om tot onjuiste, vooraf bepaalde onderzoeksresultaten te komen

Bij dit onderdeel van de klacht zijn mogelijk de normen 38 en 57 in het geding. De commissie constateert dat klager beklaagde vooral beschuldigt van het negeren van bronnen en het niet erkennen van bepaalde feiten. De aanhoudende 'druk' die klager ervaart bestaat blijkens de klacht, de bijlagen (o.a. de B&O-verslagen en e-mails) en de mondelinge toelichting door klager met name uit de bejegening van klager door beklaagde. De commissie constateert dat klager ook desgevraagd niet voldoende kan motiveren waar de betreffende 'druk' (behalve uit de bejegening) uit bestond en wat beklaagde dan precies doet dat in strijd is met de normen in de NGWI. Klager verwijst o.a. naar B&O1 en geeft als voorbeeld dat beklaagde hem niet verbiedt bepaalde literatuur te gebruiken, maar dat beklaagde zegt dat hij de literatuur niet begrijpt.

Er is de commissie niet gebleken dat beklaagde klager onder druk zou hebben gezet om vooraf door beklaagde bepaalde onderzoeksresultaten aan te tonen. Dat klager als promovendus 'druk' heeft ervaren wil de commissie zeker niet bagatelliseren, maar bij een zware beschuldiging van niet-integer gedrag van deze aard hoort een solide onderbouwing en die ontbreekt.

De commissie is van mening dat klager dit klachtonderdeel onvoldoende heeft gemotiveerd en dat dit klachtonderdeel om die reden ongegrond is.

### 3: Het doorbreken en misbruiken van de dubbelblinde peer-reviewprocedure

Bij dit onderdeel van de klacht zijn de normen 46, 49 en 52 mogelijk in het geding. De commissie constateert dat beklaagde schriftelijk en mondeling heeft toegegeven dat hij is opgetreden als een van de reviewers van het manuscript dat klager, zonder medeweten van beklaagde, bij het tijdschrift [titel] had ingediend. Hiermee is door de EiC van het tijdschrift en beklaagde de dubbelblinde peer-reviewprocedure van [tijdschrift] doorbroken. De EiC overlegde aanvankelijk met beklaagde in diens rol als redactielid om geschikte reviewers te suggereren. Het doorbreken van de dubbel-blind procedure trad op toen beklaagde ook werd gevraagd als reviewer en toezegde. Beklaagde heeft met het indienen van een review voor het manuscript van klager norm 49 van de NGWI geschonden. Hij kon door de hiërarchische en opleidingsrelatie immers onmogelijk onafhankelijk oordelen over zijn eigen promovendus, ook al had hij zelf geen enkele inhoudelijke bemoeienis met het manuscript. Ook de eigen normen van het tijdschrift zijn hierover duidelijk. Daarin staat: "Please carefully consider whether you have any potential conflicts of interest relating to the paper before undertaking the review. As an example, you should not be reviewing papers written by anyone you have worked with, taught, and/or published work with, in the past. It is important to highlight to the journal editor any potential conflicts of interest. Please do so as discreetly and as quickly as possible." De commissie constateert dat beklaagde de EiC wel direct en herhaaldelijk op hoogte heeft gebracht, maar uiteindelijk toch heeft ingestemd om als reviewer op te treden. De druk van de EiC, het feit dat de EiC in het verleden zijn mentor was, zijn loopbaanperspectieven bij het journal, zijn onervarenheid als jonge UHD, de aard van het review en tijdsdruk zijn geen legitimering noch verzachtende omstandigheden voor de constatering dat het handelen van beklaagde in strijd is met norm 49 uit de NGWI.

De klacht spreekt op dit onderdeel ook van "misbruiken" van de peer-review procedure. Het is de commissie onvoldoende duidelijk geworden wat klager daarmee bedoelt, anders dan bovenstaande constatering over norm 49. Het is niet aan de commissie om te oordelen over de inhoud of de kwaliteit van het review. Naar de woorden van de promotor vond klager de reviews "nuttig". Beklaagde heeft ook verklaard dat de EiC het manuscript van klager "een goed stuk" vond. Het artikel is inmiddels na revisie geaccepteerd en gepubliceerd. De commissie ziet geen aanleiding om, bovenop het niet-naleven van

norm 49, te twijfelen aan de goede bedoelingen van beklaagde. Uiteraard is norm 49 juist bedoeld om iemand niet in de situatie te laten komen waarbij in zowel positieve als negatieve zin aan de goede bedoelingen kan worden getwijfeld. Dat klager hier het gevoel aan heeft overgehouden dat hij voordeel heeft gehad van beklaagde en daardoor wellicht niet geheel op eigen kracht tot de publicatie is gekomen, is geen onderbouwing van mogelijk "misbruik" door beklaagde.

Als een of meerdere normen niet correct zijn nageleefd, moet aan de hand van de wegingscriteria uit Hoofdstuk 5.2, paragraaf C van de NGWI worden bepaald welke kwalificatie aan de gedragingen van beklaagde moet worden toegekend. De commissie heeft geconstateerd dat beklaagde norm 49 heeft overschreden. Overschrijding van andere normen is onvoldoende aannemelijk gemaakt.

De commissie heeft met betrekking tot de overschrijding van norm 49 de wegingscriteria als volgt bekeken:

- a. Omvang van het niet-naleven: *gering, het gaat om één review*;
- b. Mate van opzettelijkheid of vorm van grove nalatigheid dan wel slordigheid of onwetendheid: *opzettelijk, want beklaagde was volledig op de hoogte wie de auteur was*;
- c. Mogelijke gevolgen voor validiteit van het onderzoek: *geen*;
- d. Mogelijke effecten op het vertrouwen in de wetenschap en tussen wetenschappers: *ja*;
- e. Overige gevolgen voor individuen, de samenleving of de omgeving: *geen*;
- f. Mogelijk voordeel voor de onderzoeker of andere belanghebbenden: *publicatie van het artikel (voor klager en voor beklaagde)*;
- g. Wetenschappelijke publicatie of populairwetenschappelijke uiting: *wetenschappelijk*;
- h. Opvattingen in de discipline over de ernst van het niet-naleven: *onduidelijk, het tijdschrift bestrijkt een klein vakgebied en volledige onafhankelijkheid kan in een dergelijk klein gebied lastig zijn in de balans met het streven naar inhoudelijke kwaliteit van de expertise*;
- i. Positie en ervaring van de onderzoeker: *redelijk onervaren. [toelichting]*;
- j. De mate waarin de onderzoeker vaker is tekortgeschoten: *niet bekend bij de commissie*;
- k. Is de instelling tekortgeschoten bij de uitvoering van haar zorgplicht?: *nee, het is niet aangetoond dat beklaagde onvoldoende op de hoogte was van de normen rondom peer review, zoals specifiek norm 49*;
- l. Is er veel tijd verlopen voordat van binnen of buiten de instelling tegen het niet-naleven actie is ondernomen?: *nee*.

Gezien deze weging kwalificeert de commissie het niet-naleven van norm 49, zoals voorgeschreven door de NGWI in 5.2, paragraaf B, als een "lichte tekortkoming". De zwaarste kwalificatie "schending van de wetenschappelijke integriteit" is niet van toepassing. De commissie vindt dat ook de tweede kwalificatie "bedenklijk gedrag" te zwaar is gezien de omstandigheden waarin beklaagde zich bevond en het dilemma dat dit met zich meebracht. Dat beklaagde anders had moeten handelen en de druk van de hoofdeditor had moeten weerstaan staat buiten kijf, maar de context maakt dat de commissie het handelen kwalificeert als een overtreding van de derde categorie, "lichte tekortkoming". Voor de volledigheid wijst de commissie erop dat een overtreding van een norm als norm 49 niet licht gezien mag worden en dat de benaming van de kwalificatie ook niet zo gelezen moet worden.

## Conclusie

Alles afwegend komt de commissie tot het oordeel dat beklaagde bij de peerreview procedure norm 49 van de NGWI heeft overschreden en dat deze overschrijding, alles afwegend, gekwalificeerd moet worden als een lichte tekortkoming. Het klachtonderdeel m.b.t. het uitoefenen van druk acht de commissie onvoldoende gemotiveerd en derhalve ongegrond. Het klachtonderdeel m.b.t. het subsidieaanvraagstuk acht de

commissie niet ontvankelijk, aangezien dit een professioneel verschil van inzicht betreft en daarmee onderdeel is van het wetenschappelijk debat.

De klacht is hiermee gegrond voor wat betreft de overschrijding van norm 49 van de NGWI.

#### **4. Aanvankelijk oordeel van 14 november 2025 van het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht**

##### **Aanvankelijk oordeel**

van het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht, als bedoeld in artikel 5.1 van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Utrecht 2023, betreffende de klacht d.d. 6 augustus 2025 van [naam] (klager) over een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit door [naam] (beklaagde), werkzaam bij [organisatieonderdeel].

##### **Advies Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)**

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit heeft op 3 november 2025 advies uitgebracht over de klacht. Het advies is bij dit aanvankelijk oordeel gevoegd en maakt daarvan integraal onderdeel uit.

##### **Overwegingen**

Naar het oordeel van het College van Bestuur heeft de CWI de klacht op zorgvuldige wijze behandeld en is zij op grond van deugdelijke argumenten tot haar advies gekomen. Het College van Bestuur kan zich vinden in de overwegingen van de CWI en neemt deze over.

##### **Aanvankelijk oordeel**

Met inachtneming van het advies van de CWI stelt het College van Bestuur het volgende aanvankelijk oordeel vast:

- Het eerste klachtonderdeel met betrekking tot onzorgvuldigheden in een subsidieaanvraag is niet ontvankelijk, aangezien dit een professioneel verschil van inzicht betreft en daarmee onderdeel is van het wetenschappelijke debat.
- Het tweede klachtonderdeel met betrekking tot de aanhoudende druk om tot onjuiste, vooraf bepaalde onderzoeksresultaten te komen is onvoldoende gemotiveerd en derhalve ongegrond.
- Het derde klachtonderdeel met betrekking tot het doorbreken en misbruiken van de dubbele peer-reviewprocedure, waarbij beklagde norm 49 van de NGWI onvoldoende heeft nageleefd, is gegrond. De gedragingen van beklagde worden gekwalificeerd als een lichte tekortkoming.

#### **5. Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI)**

Bij het LOWI is geen verzoek om advies ingediend.

#### **6. Definitief oordeel van 9 januari 2026 van het College van Bestuur van de Universiteit Utrecht**

Er is door betrokkenen geen verzoek aan het LOWI gedaan om advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel. Op 9 januari 2026 heeft het College van Bestuur een definitief oordeel vastgesteld. Het aanvankelijk oordeel en definitief oordeel zijn gelijklopend.