

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2025

Universiteit Maastricht –

Schending van de Wetenschappelijke Integriteit door klager's bijdrage als onderzoeker/wetenschapper onvoldoende te erkennen in manuscripten - Ongegrond

AANLEIDING

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: CWI) heeft op [datum], met een uitbreiding op [datum], een door klager ingediende klacht (met bijlagen) ontvangen. Deze klacht spitst zich toe op mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde.

KLACHT

Met betrekking tot de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door beklaagde stelt klager dat zijn bijdrage als onderzoeker/wetenschapper onvoldoende wordt erkend in de manuscripten van betrokkene 1 en betrokkene 2.

In zijn klacht stelt klager hierover het navolgende:

"Manuscript betrokkene 1i:

Er is een manuscript geschreven door betrokkene 1 die heel [jaar] in [plaats] gewerkt had. Hij was in [maand] [jaar] weer naar [plaats] teruggegaan. Wij hebben samen de studie opgezet en uitgevoerd. Ik zou de laatste auteur zijn op de publicatie, d.w.z. op de allerlaatste positie. Vanaf [datum] mocht ik echter niet meer op de universiteit komen vanwege een intern onderzoek vanwege een niet gemelde relatie met een ondergeschikte. Ik mocht betrokkene 1 alleen nog via beklaagde begeleiden, wat duurde van [maand] t/m [maand] [jaar]. Beklaagde heeft mij nu gedeeld laatste auteur gemaakt op het manuscript en zichzelf op de allerlaatste positie gezet. In een eerdere presentatie van de data op een poster stond hij conform zijn inbreng niet op de laatste plaats.

Toen ik voor een tweede keer melde dat ik het niet eens was met deze positieaanpassing, kreeg ik van beklaagde te horen dat hij het artikel dan zonder mij als coauteur zou submitten. Het was voor mij dus kiezen of delen.

Ik heb daarom contact gezocht met de begeleider van de eerste auteur van betrokkene 1. Deze hoefde niet op het paper, maar wist van niets. Ik heb vervolgens contact met betrokkene 1, maar ook hij weet van niets. Hij is het ook niet eens met de beslissing van beklaagde en laat hem dat per mail weten. Toen kreeg hij als antwoord dat hij volgens hem wel akkoord zou zijn gegaan met de auteurslijst in [maand] [jaar]. De reden dat ik niet geconsulteerd was voor de auteurslijst, was dat met mij geen contact opgenomen mocht worden volgens beklaagde. Beklaagde heeft zichzelf ook corresponding author gemaakt om dezelfde reden.

Ik ben helaas in [maand] [jaar] ontslagen en in [maand] [jaar] kon er derhalve met mij 'gewoon' contact opgenomen worden over de auteurslijst. Beklaagde's redenatie klopt derhalve niet en ik dien als co-auteur betrokken te worden bij het vaststellen van de auteurslijst, inclusief volgorde, en het ermee eens te zijn. Mij zomaar van het manuscript halen en zelf submitten kan niet. Zelfs de eerste auteur is niet op de hoogte van wat er gebeurt. Hij weet -net als ik- derhalve nog steeds niet of het artikel daadwerkelijk gesubmit is.

Mijn voornaamste punt is dat het onderzoek dat in het artikel is beschreven, door mij is bedacht, uitgevoerd onder mijn supervisie, gefinancierd en meegeschreven. Ik zie mij dan ook als eigenaar van de inhoud van dit artikel. Beklaagde probeert nu in mijn afwezigheid het eigenaarschap van dit artikel naar zich toe te trekken. Mijn indruk is dat deze gang van zaken niet wetenschappelijk integer is. Ook de manier van communiceren met de eerste auteur en mij, of beter gezegd het gebrek daaraan, is niet integer.

Manuscript betrokkene 2:

De post-doc verwerft in december 2017 een onderzoekssubsidie van [organisatie] met hem als PI/projectleider. Maar hij kan een baan elders krijgen en vraagt vervolgens aan [organisatie] of ik als PI het project mag overnemen. Dat mag niet omdat ik nog een lopende subsidie bij [organisatie] heb. Vervolgens stelt post-doc voor dat beklaagde het project als PI overneemt. Betrokkene 2 neemt de praktische uitvoering over. Zij zullen samen met mij het project afmaken. Zowel betrokkene 2 als beklaagde waren voor het vertrek van post-doc niet betrokken bij de onderzoekslijn van post-doc en mezelf.

Het project loopt officieel van [maand] [jaar] tot [maand] [jaar]. In [maand] [jaar] werd het project officieel afgerond met de eindrapportage bij [organisatie]. In de eindrapportage wordt aangekondigd dat er nog aanvullende experimenten uitgevoerd gaan worden. Toen deze experimenten klaar waren, is door betrokkene 2 een manuscript geschreven met een finale clean versie in [maand] [jaar]. Dit manuscript blijft vervolgens liggen omdat we besluiten om nog aanvullende experimenten uit te voeren als controles. Deze laatste experimenten worden door een gast PhD student gedaan in de periode [maand] [jaar]-[maand] [jaar]. Maar er wordt besloten om deze laatste experimenten opnieuw te doen omdat de data onbruikbaar bleek door verkeerde microscoop settings volgens betrokkene 2. Hij neemt het zelf op zich om de laatste experimenten te herhalen.

Alle co-auteurs krijgen [datum] een mail van beklaagde met de vraag om feedback en akkoord op een manuscript van betrokkene 2 te geven. Dit is hetzelfde manuscript als wat ik als laatste in mijn bezit had en waarop ik laatste auteur ben. Het enige verschil met mijn laatste manuscript is de toevoeging van de laatste data in de resultaten en een stuk alinea in de discussie hierover. Deze data moet dan verworven zijn nadat ik in [maand] [jaar] niet meer op de universiteit ben geweest. Verder is in de introductie 1 extra zin toegevoegd over therapie bij ziekte (die niet compleet was). Opvallend is dat ik geen laatste auteur meer ben en dat ik geen universiteitsaffiliatie meer heb. Gezien de geringe aanpassingen is er in mijn optiek echter geen enkele reden om mij niet meer laatste auteur te laten zijn. Aangezien mijn werk gedaan is tijdens mijn aanstelling aan de universiteit dient mijn universiteitsaffiliatie ook genoemd te worden. Het valt op dat beklaagde zich in het CRediT author statement 'funding acquisition' en 'original draft' toedicht. Bij mijn bijdrage stond alleen maar 'writing'. Het opvoeren van 'funding acquisition' is het oneigenlijk toewijzen op eigen naam van het verkrijgen van een subsidie. 'Funding acquisition' mag alleen bij post-doc staan. Betrokkene 2 heeft de original draft geschreven, waarna beklaagde, derde en ik suggesties en commentaar gaven.

Ik neem contact op met post-doc gezien zijn belangrijke rol in alle onderzoek en om het manuscript te bespreken. Hij is zeer ontstemd over de positie van zijn en mijn auteurschappen. In de mail wordt nog geeneens een suggestie voor een tijdschrift gedaan. Post-doc vertelt mij dat hij het van zijn kant verder met beklaagde zal afhandelen.

Ik pas het manuscript aan stuur dit naar beklaagde met de vraag om bovenstaande zaken aan te passen. Op mijn advies haalt hij in het CRediT author statement 'funding acquisition' en 'original draft' bij hem weg, en voegt hij 'resources' bij mij toe. Nu voert hij bij zichzelf ineens nog 'conceptualization' op. Dit is onjuist. Tevens mag ik naar zijn mening en die van het bestuur niet de laatste auteur zijn. Ik mag ook niet de universiteitsaffiliatie hebben. Ik krijg de mededeling dat ik als ik niet akkoord ben, hij het manuscript zonder mij zal submitten. Het is voor mij dus wederom kiezen of delen. Ik heb aangegeven hier niet mee akkoord te zijn. Wat nu verder gaat gebeuren weet ik niet.

Het beschreven onderzoek in het manuscript is voornamelijk op basis van de ideeën en de subsidie van post-doc. Het onderzoek maakte deel uit van mijn onderzoekslijn, met de post-doc in de lead. [Onderzoeksmethode] in het manuscript is een toevoeging van met name betrokkene 2. Het onderzoek is uitgevoerd onder mijn supervisie, medegefinancierd en meegeschreven. Beklaagde is bereid gevonden om de rol van post-doc over te nemen omdat ik dit niet mocht doen van [organisatie]. Het onderzoek bleef onderdeel van mijn onderzoekslijn met mij als hoofd begeleider. Beklaagde heeft net als ik meegedacht over experimenten, maar conceptualization gaat te ver. Hij heeft geen affiniteit met het onderzoek an sich. Ook het ineens claimen van het eigendom van dit manuscript als laatste auteur lijkt me wederom niet

wetenschappelijk integer. Ook de manier van communiceren met mij is niet op een integere wijze. Ik krijg in feite alleen mededelingen. Iets waar post-doc zich ook over beklaagd.”

Het niet worden vernoemd als laatste auteur wordt door klager als een schending van de wetenschappelijke integriteit bestempeld en beklaagde wordt daarvoor door hem aansprakelijk gesteld.

VERWEER

Op [datum] heeft beklaagde verweer gevoerd ten aanzien van de jegens hem ingediende klacht. Als algemene opmerking attendeert beklaagde de CWI erop dat dit verweer is opgesteld vanuit zijn rol als [functie] en dat de klacht is gericht tegen de uitvoering van een beslissing van de faculteit en het onderzoeksinstituut ten gevolge van een arbeidsrechtelijk geschil met klager.

In zijn verweer stelt beklaagde het navolgende:

“Naar aanleiding van uw schrijven vraagt u mij om een verweer te formuleren op de klacht neergelegd door klager met betrekking tot zijn auteursposities op twee manuscripten. Deze klacht wordt beantwoord vanuit de bestuurlijke rol die ik invul als [functie] binnen het onderzoeksinstituut en de faculteit.

Klager was aangesteld aan universiteit als [functie], [functie] en [functie] van de faculteit. In [maand] [jaar] zijn er bij universiteit meerdere klachten neergelegd wegens vermeende inbreuken op de sociale veiligheid en meervoudig seksueel grensoverschrijdend gedrag vanwege klager. In de week van [datum], is klager door de faculteit op non-actief geplaatst in afwachting van een onderzoek door een externe onafhankelijke partij. Volgend op de conclusies van dit onderzoek heeft de universiteit in [maand] [jaar] het ontslag van klager bij de rechtbank aangevraagd. In [maand] [jaar] werd het gevraagde ontslag van klager door de rechtbank bekrachtigd vanwege ernstig verwijtbaar seksueel grensoverschrijdend gedrag. Klager is niet in beroep gegaan tegen deze uitspraak waarop het ontslag in [maand] [jaar] als definitief beschouwd werd.

Volgend op het ontslag van klager is er in afstemming met de afdeling juridische zaken van de universiteit, de faculteit en het onderzoeksinstituut bepaald hoe er met auteurschappen van klager zou omgegaan moeten worden. Hierbij werd belang gehecht om enerzijds de belangen van slachtoffers te borgen en anderzijds de wetenschappelijke bijdrage van klager naar waarde te erkennen. Verder dienden de internationale richtlijnen rond co-auteurschappen (ICMJE) gevolgd te worden. De conclusie van de faculteit en het onderzoeksinstituut was dat klager als co-auteur erkend dient te worden indien er een aantoonbare wetenschappelijke bijdrage was, maar dat hij niet als corresponding author of senior (laatste) auteur op papers vernoemd kan worden. De motivering hiervoor is dat verdere communicatie met slachtoffers die ook mede-auteur zijn, niet wenselijk is. Verder werd er geacht dat klager gezien zijn ontslag van de universiteit, niet langer de integriteit kan borgen voor de wetenschappelijke output van een instelling waar hij niet langer werkzaam is.

De bezwarende omstandigheden en het ontslag hebben ook geleid tot de beslissing dat het niet wenselijk is dat klager nog verder de affiliatie van universiteit opvoert. Op vraag van klager is inmiddels zijn nieuwe affiliatie opgenomen als huidige affiliatie. Sinds klager op non-actief werd gesteld en het onderzoek lopende was, mocht hij bovendien geen contact hebben met de onderzoekers die aan deze papers werkten. De begeleiding van deze onderzoekers inclusief het opschrijven en opvolgen van onderzoekspapers werd in de laatste 20 maanden overgenomen door collega's zoals mezelf. Dit plaatst derhalve historisch gemaakte afspraken rond auteurschappen in een nieuw perspectief. De verdere

motivatie van het onderzoeksinstituut om deze papers uit te sturen voor publicatie kadert in de wetenschappelijke verantwoordelijkheid om de data gegenereerd met (publieke) middelen, toegekend door fondsenverstrekkers te delen met de wetenschappelijke gemeenschap.

Graag wil ik erop wijzen dat klager sinds [maand] [jaar] zeker erkend is voor zijn wetenschappelijke bijdrages voor onderstaande publicaties:

1. *[publicatie]*
2. *[publicatie]*
3. *[publicatie]*

De papers waar de klacht betrekking op heeft, zijn via email besproken met klager zoals ook blijkt uit de door hem gedeelde email communicatie. Hierin is de beslissing van de faculteit toegelicht dat klager niet langer senior auteur kan zijn. Verder hebben we hem conform de internationale richtlijnen rond co-auteurschappen (ICMJE) gevraagd om zijn expliciet “akkoord” met de papers te geven om als coauteur opgenomen te kunnen worden. Er is expliciet een “niet-akkoord” teruggekomen van klager zoals u ook kan terugvinden in de gedeelde email conversatie door klager. We hebben gepoogd om tot gemeenschappelijk akkoord te komen, maar dat is niet gelukt. Beide papers zijn vooralsnog niet ingezonden voor publicatie.”

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

Het klachtschrift van klager, gedateerd op [datum], door de CWI ontvangen bij e-mailbericht van [datum] (en uitgebreid bij e-mailbericht van [datum]), voldoet aan de daaraan gestelde eisen, zoals neergelegd in artikel 4.5, onder sub b, van de klachtenregeling.

In zijn verweer betwist beklaagde de ontvankelijkheid van onderhavige klacht, door een beroep te doen op artikel 4.5, onder sub f, onder vii, van de klachtenregeling. In dit artikel staat dat de CWI een klacht niet-ontvankelijk kan verklaren indien “de klacht primair is terug te voeren op een arbeidsconflict.”

De CWI is het met beklaagde eens dat er in dit geval wel degelijk sprake is van een arbeidsconflict, namelijk de ontslagprocedure ten aanzien van klager.

Echter, de (inhoudelijke) klacht betreft niet dat arbeidsconflict zelf, maar de handelingen van beklaagde inzake de toedeling van auteurschappen aan klager in de auteursvolgorde van publicaties die na het einde van klager’s dienstverband worden ingediend.

Daarom is de CWI van oordeel dat onderhavige klacht niet primair is terug te voeren naar het arbeidsconflict.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het klachtschrift voldoet aan het gestelde in artikel 4.5 van de klachtenregeling en ontvankelijk dient te worden verklaard.

Wellicht ten overvloede wenst de CWI nadrukkelijk op te merken dat de CWI geen kennis heeft van de (achtergrond van de) ontslagprocedure ten aanzien van klager. Derhalve heeft de CWI deze (achtergrond en) procedure niet in haar oordeelsvorming betrokken.

Wel relevant voor de oordeelsvorming van de CWI is het feit dat er een ontslagprocedure heeft plaatsgevonden en de gevolgen die daar door (beleidsverantwoordelijken van) de universiteit, de faculteit alsmede het onderzoeksinstituut aan zijn verbonden ten aanzien van de auteursrechten in latere publicaties waar klager bij betrokken is.

OOORDEEL TEN GRONDE

Conform het bepaalde in artikel 4.6, onder b en onder d, van de klachtenregeling heeft er – zelfs in twee termijnen - hoor en wederhoor plaatsgevonden.

Bij e-mailbericht van [datum] zijn partijen door de CWI uitgenodigd voor een hoorzitting. Naar aanleiding van de reacties van partijen op deze uitnodiging heeft de CWI besloten om de hoorzitting te annuleren en te komen tot een oordeel ten gronde.

Uit de door beklagde overlegde documenten blijkt dat hij heeft gehandeld in overeenstemming met beleid dat is vastgesteld door het bestuur van het onderzoeksinstituut, met instemming van de decaan van de faculteit (zie e-mailberichten van de wetenschappelijke directeur van [datum] en [datum]). Voornoemd beleid houdt in dat *“Complainant cannot be senior or corresponding author on submissions of work arising from UM.”* (e-mailbericht van [datum]).

De CWI concludeert dat er enkel mogelijk op het vlak van het zich onterecht toe-eigenen van bepaalde rollen sprake is van een eigen gedraging of handeling van beklagde. Nu beklagde na opmerkingen hierover van klager zijn rollen heeft aangepast en er diensgevolge tot een oplossing is gekomen, acht de CWI het niet nodig zich hierover een oordeel te vormen.

Het voorgaande leidt derhalve tot de conclusie dat beklagde niet heeft gehandeld in strijd met de regels inzake wetenschappelijke integriteit noch dat beklagde de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit heeft geschonden.

OVERWEGING TEN OVERVLOEDE

De CWI wenst een overweging ten overvloede te maken ten aanzien van het beleid dat is vastgesteld door het bestuur van het onderzoeksinstituut met instemming van de decaan van de faculteit (e-mailbericht van [datum]).

Dit beleid legt een verband tussen de ontslagprocedure van klager en zijn plaats in de auteursvolgorde voor publicaties waarbij hij - door eigen onderzoek of door het leiding geven aan het onderzoek van anderen - betrokken is.

Daar de CWI niets afweet van de redenen voor de ontslagprocedure kan zij ook geen uitspraak doen over de vraag of er een voldoende oorzakelijk verband bestaat tussen die redenen en het besluit van het betreffende instituut inzake de auteursvolgorde.

Los van de precieze toedracht in deze ontslagprocedure, wenst de CWI echter te benadrukken dat het volgen van de juiste auteursvolgorde een verplichting is op grond van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (norm nummer 30: *“Sta voor een eerlijke toedeling en volgorde van auteurschap. Volg hierbij de binnen de discipline(s) geldende normen.”*)

Het is daarom de plicht van alle instanties van de universiteit om die regel in acht te nemen en om van de regels inzake auteursvolgorde - zoals in dit geval gecodificeerd in de Recommendations for the Conduct, reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals - slechts af te wijken om zwaarwegende redenen en nadat alternatieve maatregelen (die wel recht doen aan de normale auteursvolgorde) zijn onderzocht.

ADVIES

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit adviseert op grond van artikel 4.6 van de klachtenregeling als volgt.

De Commissie:

- I. verklaart de klacht, ingediend op [datum] en uitgebreid op [datum], door klager, ontvankelijk en
- II. oordeelt dat er door beklagde geen schending van de wetenschappelijke integriteit heeft plaatsgevonden en
- III. zendt een afschrift van onderhavig advies voor besluitvorming aan het College van Bestuur.

AANVANKELIJK OORDEEL

Het College van Bestuur neemt op 16 december 2024 kennis van het advies van de CWI. Het College van Bestuur besluit het advies van de CWI over te nemen tot aanvankelijk oordeel en verklaart de klacht van klager jegens beklagde ontvankelijk en oordeelt dat er geen schending van de wetenschappelijke integriteit heeft plaatsgevonden door beklagde.

LOWI

Op 11 juni 2025 brengt het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit haar advies uit, inhoudende dat het LOWI:

- I. Het verzoek ongegrond verklaart;
- II. Het College van Bestuur adviseert om:
 - a) de klacht definitief ongegrond te verklaren en het voorlopig oordeel ongewijzigd vast te stellen als definitief oordeel, met dien verstande dat “co-auteur” moet worden vervangen door “corresponding author” zoals het bestuur zelf ook aangaf in het verweerschrift;
 - b) op basis van dit advies vast te stellen dat [klager] niet langer als co-auteur op de beide manuscripten hoeft te worden geplaatst indien hij blijft weigeren zijn goedkeuring te geven en dat in dat geval kan worden volstaan met een vermelding van klager in de acknowledgments;
 - c) beklagde in overweging mee te geven om, nog eens kritisch te bekijken en met de co-auteurs af te stemmen of de omschrijving van zijn auteursbijdrage zijn substantiële wetenschappelijke bijdrage dekt of dat een andere omschrijving wellicht passender is.

DEFINITIEF OORDEEL

Het College van Bestuur besluit op 24 juni 2025, met inachtneming van het advies van het LOWI, de klacht van klager ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Het College van Bestuur stelt volledigheidshalve - zoals reeds vermeld in haar verweerschrift en eveneens door het LOWI is opgemerkt – dat in het aanvankelijk oordeel de term “corresponding author” per abuis is vertaald als “co-auteur”. Het College van Bestuur wenst deze fout te corrigeren. Conform het beleid van het onderzoeksinstituut komt klager niet in aanmerking voor benoeming als senior- of corresponding author in publicaties van de universiteit, maar wordt klager wel co-auteurschap aangeboden.

In lijn met het advies van het LOWI verzoekt het College van Bestuur klager om toestemming te verlenen voor vermelding als co-auteur op beide manuscripten ten behoeve van publicatie daarvan. Indien klager zijn goedkeuring weigert, zal worden volstaan met een vermelding van zijn naam in de acknowledgements.

Voorts verzoekt het College van bestuur in lijn met het advies van het LOWI beklaagde om, alvorens het manuscript betrokkene 2 ter publicatie aan te bieden, het manuscript nogmaals kritisch te beoordelen en in overleg met de co-auteurs te bezien of de huidige omschrijving van beklaagde's auteursbijdragen een juiste weergave is van de aard en de omvang van beklaagde's substantiële wetenschappelijke bijdrage, dan wel of een alternatieve formulering passender zou zijn.