

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2024

Wetenschappelijk niet integer handelen bij subsidieaanvraag - ongegrond

Wageningen University

1 Niet integer handelen

De klacht gaat over wetenschappelijk niet integer handelen en onterecht gebruik maken van intellectueel eigendom bij de indiening van een subsidieaanvraag en het niet naar waarheid of niet volledig beantwoorden van concrete vragen over deze aanvraag.

2 Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Wageningen University & Research

1. De klacht

Het college van bestuur van Wageningen Universiteit (CvB) en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Wageningen University & Research (CWI) hebben op 31 maart 2023 een brief ontvangen van [naam], CEO van [bedrijf 1] (Klager), gericht tegen de handelswijze van [naam], hoogleraar bij [...] (Beklaagde). De brief bevat een klacht over wetenschappelijk niet integer handelen en onterecht gebruik maken van intellectueel eigendom van [bedrijf 1] bij de indiening van een projectaanvraag in het kader van het [...] programma door Beklaagde en het niet naar waarheid of niet volledig beantwoorden van concrete vragen over deze aanvraag. Daarnaast bevat de brief een aansprakelijkheidsstelling voor de geleden en nog te lijden schade vanwege de vermeende schending van intellectueel eigendom.

De CWI richt zich uitsluitend op klachten over mogelijke schendingen van de wetenschappelijke integriteit. Het CvB heeft de CWI verzocht om de (ontvankelijkheid van) de klacht over het wetenschappelijk niet integer handelen van Beklaagde te onderzoeken en het CvB hierover te adviseren. De aansprakelijkheidsstelling wordt niet door de CWI behandeld en maakt geen deel uit van de overwegingen van de CWI.

De CWI heeft op 5 april het verzoek van de CvB aanvaard en op 10 mei 2023 besloten de klacht in behandeling te nemen, nadat de klacht op 24 april 2023 door Klager was aangevuld. Klager stelt dat Beklaagde consequent niet integer heeft gehandeld en stelt bovendien procesmatige en inhoudelijke vragen over het project niet naar waarheid of zelfs helemaal niet heeft beantwoord. Klager kwalificeert de handelswijze van Beklaagde als in strijd met de principes van eerlijkheid, zorgvuldigheid en transparantie.

De CWI richt zich bij de behandeling van de klacht op i) de indiening van de projectaanvraag bij [...] buiten Klager om; en ii) het door Beklaagde niet of niet correct beantwoorden van vragen en verzoeken van Klager om informatie over deze aanvraag. Vanwege de aansprakelijkheidsstelling wegens vermeende schending van intellectueel eigendom van [bedrijf 1] in de projectaanvraag bij [...], zal de vermeende schending van intellectueel eigendom geen onderdeel uitmaken van het onderzoek en de overwegingen van CWI. Het beoordelen of er sprake is van schending van intellectueel eigendom valt buiten de competentie van de CWI.

De CWI laat de bezwaren die Klager tijdens de klachtenprocedure heeft geuit over de eindrapportage van het [...] project buiten beschouwing, aangezien [bedrijf 1] geen partner was in dit project. De eindrapportage was bovendien geen onderdeel van de klacht zoals ingediend op 31 maart en aangevuld op 24 april 2023.

Tijdens de klachtenprocedure heeft Klager veel vragen opgeworpen en verzoeken gedaan om aanlevering van informatie. De CWI richt zich uitsluitend op de vraag of er een schending van de wetenschappelijke integriteit heeft plaatsgevonden en beperkt zich tot de informatie die hiervoor van belang is.

2. Samenstelling van de CWI

De CWI die de klacht heeft behandeld bestond uit:

- [naam] (voorzitter)
- [naam]
- [naam]

De CWI is bij het opstellen van het advies ondersteund door secretaris [naam].

3. De procedure

- Op 31 maart 2023 hebben het CvB en de CWI een brief ontvangen van Klager, gericht tegen de handelswijze van Beklaagde (Dossier #1). De brief bevatte een klacht over niet integer handelen en onterecht gebruik maken van intellectueel eigendom van [bedrijf 1] door Beklaagde en een aansprakelijkheidsstelling voor de vermeende schending van intellectueel eigendom.
- Het college van bestuur van Wageningen University (CvB) heeft de CWI verzocht de (ontvankelijkheid van) de klacht over het niet integer handelen van Beklaagde te onderzoeken en het CvB hierover te adviseren.
- Op 5 april 2023 heeft de CWI Klager laten weten dat de klacht in de huidige vorm onvoldoende mogelijkheid biedt voor de CWI om deze in behandeling te nemen omdat de onderbouwing van de vermeende schending(en) van de wetenschappelijke integriteit ontbreekt, waaronder ook de op de klacht betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen. De CWI heeft Klager de mogelijkheid geboden om de klacht binnen drie weken aan te vullen, waarbij specifiek is gevraagd om
 - te specificeren waarom er naar uw oordeel en in de context van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit sprake zou kunnen zijn van een of meerdere schendingen van de wetenschappelijke integriteit;
 - de klacht te onderbouwen dat Beklaagde onterecht gebruik heeft gemaakt van intellectueel eigendom van [bedrijf 1] bij een projectaanvraag bij [...]. Het is niet duidelijk om welk intellectueel eigendom het gaat en op welke wijze hier ten onrechte gebruik van is gemaakt;
 - te specificeren welke uitspraak van de rechtbank in het geding is, zo mogelijk deze toe te voegen en zo nodig het belang ervan duidelijk te maken;
 - te specificeren dat het voorstel zelf en het indienen ervan nadelig is voor [bedrijf 1].
- Op 5 april 2023 heeft de CWI de Beklaagde en zijn leidinggevende op de hoogte gesteld van de klacht.
- Op 13 april 2023 heeft Klager de CWI geïnformeerd dat er pogingen zijn ondernomen om hem de klacht te laten intrekken en dat Beklaagde op de hoogte is van de klacht ondanks dat deze nog niet in behandeling is genomen. Op 18 april 2023 heeft de CWI hierop geantwoord dat zij in overeenstemming met de [Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Wageningen University & Research](#) Beklaagde op de hoogte heeft gesteld van de klacht, dat zij nadrukkelijk afstand

neemt van bovengenoemde pogingen en dat zij het CvB en andere betrokken van Wageningen University & Research (WUR) op de hoogte zal stellen dat dergelijke pogingen ontoelaatbaar zijn. De CWI heeft dit bericht dezelfde dag gestuurd. Tevens heeft de CWI Klager geïnformeerd dat zijn klacht binnen WUR via twee routes wordt behandeld, namelijk een route voor de vermeende integriteitsschending en een route voor de aansprakelijkheidsstelling. Later, tijdens de hoorzitting, heeft Klager de CWI een email van [datum] overhandigd, waarin advocaat [naam] van [naam], CTO van [bedrijf 1] (Betrokkene), Klager via zijn advocaat ([naam]) sommeert om zijn aansprakelijkheidsstelling in te trekken (Dossier #6 Bijlage Hz-E).

- Op 19 april 2023 heeft het CvB gereageerd op de aansprakelijkheidsstelling van Klager. De CvB wijst de aansprakelijkheid gemotiveerd af en geeft aan dat de klacht rondom schending van wetenschappelijke integriteit in behandeling is bij de CWI, die hier separaat op terug zal komen (Dossier #2 bijlage F).
- Op 24 april 2023 heeft Klager de klacht aangevuld (Dossier #2).
- Op 10 mei 2023 heeft de CWI de klacht besproken en geconcludeerd dat er nog te veel onduidelijkheden zijn om te kunnen beoordelen of er sprake kan zijn van een schending van de wetenschappelijke integriteit. De CWI heeft besloten om de klacht in behandeling te nemen. Tevens heeft de CWI besloten om naast Klager en Beklaagde ook Betrokkene te horen. De CWI heeft besloten om gescheiden te horen omdat er sprake is van verstoorde verhoudingen. [Naam] heeft zich teruggetrokken als lid van de CWI die de klacht in behandeling gaat nemen vanwege zijn lange relatie met Beklaagde.
- Op 15 mei 2023 zijn Klager, Beklaagde en Betrokkene uitgenodigd voor een hoorzitting en is de aangevulde klacht gedeeld met Beklaagde. De genodigden is gelegenheid geboden om voorafgaand aan de hoorzitting schriftelijk te reageren en daarbij ook de volgende drie vragen te betrekken:
 1. Wat is de relatie tussen [bedrijf 2] en [bedrijf 1] en welke relatie hebben Klager, Beklaagde en Betrokkene met deze bedrijven, met Wageningen University en met elkaar?
 2. In hoeverre en op welke wijze was [bedrijf 1] betrokken bij de totstandkoming van de preproposalen en de voorstellen die zijn ingediend bij [...]? Welke rollen hadden [bedrijf 1] en [bedrijf 2] in het beoogde project en welke personen zouden verantwoordelijk zijn geweest voor de uitvoering van deze rollen indien het voorstel zou zijn gehonoreerd?
 3. Beklaagde was hoofdaanvrager in de preproposalen. In de voorstellen is de hoofdaanvrager [naam]. Wat was de reden voor deze en andere wijzigingen?
- Op 31 mei, 1 juni en 25 mei hebben respectievelijk Klager, Beklaagde en Betrokkene schriftelijk geantwoord op deze vragen (Dossier #3, 4 en 5). Deze antwoorden zijn op 5 juni 2023 gedeeld met Klager en Beklaagde.
- Op 9 juni 2023 heeft de hoorzitting met Klager plaatsgevonden. Tijdens en na afloop van de hoorzitting heeft Klager een aantal documenten overhandigd aan de CWI. Het schriftelijke verslag van de hoorzitting is op 14 juli 2023 vastgesteld (Dossier #6).
- Op 9 juni 2023 heeft de hoorzitting met Betrokkene plaatsgevonden. Het schriftelijke verslag van de hoorzitting is op 8 juli 2023 vastgesteld (Dossier #8).

Universiteiten van Nederland

- Op 13 juni 2023 heeft de hoorzitting met Beklaagde plaatsgevonden. Na afloop van de hoorzitting heeft Beklaagde een aantal documenten overhandigd aan de CWI. Het schriftelijke verslag van de hoorzitting is op 6 juli 2023 vastgesteld (Dossier #7).
- Op 17 juli heeft de CWI Klager en Beklaagde de vastgestelde verslagen van de hoorzittingen en bijbehorende stukken toegezonden. Beide hebben de gelegenheid gekregen om schriftelijk te reageren.
- Op 21 juli heeft Klager schriftelijk gereageerd. Het document is opgenomen in het dossier (Dossier #9) en heeft deel uitgemaakt van de overwegingen van de CWI

4. Het dossier

In Tabel 1 is een overzicht van het procesdossier opgenomen.

Tabel 1: Proces dossier

Dossier #	Naam	Omschrijving
Dossier #1	Klacht	Brief van Klager, gericht tegen de handelswijze van Beklaagde, ontvangen op 31 maart 2023. Bijlage: Correspondentie Klager/Beklaagde
Dossier #2	Nadere uitwerking klacht	Nadere uitwerking klacht, ontvangen op 24 april 2023. Bijlagen: A. Memo WUR beklagde, [datum]; B. Publicatie; C. Aanvraagformulier projectidee [...], [datum]; D. Project Aanvraag [datum]; E. [Naam] Subsidiebesluit [nummer], [datum]; F. brief [bedrijf 1]
Dossier #3	Schriftelijke antwoorden Klager op vragen CWI	Schriftelijke antwoorden met Bijlagen van Klager, voorafgaand aan de hoorzittingen. Bijlagen: A. Uittreksel van de Kamer van Koophandel [bedrijf 1], oprichting [datum]; B. Bericht / e-mail Beklaagde, [datum] C. Eenzijdige geheimhoudingsovereenkomst (niet getekend), [datum]; D. Eindrapportage / afrekening [titel]
Dossier #4	Schriftelijke antwoorden Beklaagde op vragen CWI	Schriftelijke antwoorden van Beklaagde op vragen van de CWI, voorafgaand aan de hoorzittingen
Dossier #5	Schriftelijke antwoorden Betrokkene op vragen CWI	Schriftelijke antwoorden van Betrokkene op vragen van de CWI, voorafgaand aan de hoorzittingen
Dossier #6	Vastgestelde verslag hoorzitting Klager en aanvullende stukken	Verslag hoorzitting Klager (dd 9 juni 2023), vastgesteld op 14 juli 2023. Bijlagen overhandigd tijdens hoorzitting: Bijlage Hz-A: Email trail "[titel]" van [datum]; Bijlage Hz-B: Whatsapp berichten van Klager aan Beklaagde ([datum]); Bijlage Hz-C: Deel WOO verzoek Klager aan [naam] ([datum]); Bijlage Hz-D: Eenzijdige geheimhoudingsovereenkomst (ongetekend) ([datum]); Bijlage Hz-E: Email [naam] (advocaat Betrokkene) aan [naam] (Advocaat Klager) ([datum]); Bijlage Hz-F: Brief CvB Wageningen University aan Klager over aansprakelijkheidsstelling (19 april 2023). Bijlagen na hoorzitting (13 juni): Bijlage 1: Klacht WUR Beklaagde, aanvulling 13 juni 2023; Bijlage A: [titel] [datum]; Bijlage B: [titel]. [datum]; Bijlage C: [naam] presentatie [datum]; Bijlage D: E-mail Verzoek toestemming en Geheimhouding; Bijlage E: Fwd concept [naam] aanvraag.

Dossier #7	Vastgestelde verslag hoorzitting Beklaagde en aanvullende stukken	Verslag hoorzitting Beklaagde (dd 13 juni 2023), vastgesteld op 6 juli 2023. Bijlagen: A. Report on discussions with Beklaagde [datum]; B. [titel] ([datum]) met antwoord Beklaagde [datum]; C: Email "[titel met datum]"; D, E en F: Email trails "[titel]"; G: Email trail "[titel]"; H. Email "[titel]"; I: Email "[titel]"; *moet zijn [datum]
Dossier #8	Vastgestelde verslag hoorzitting Betrokkene	Verslag hoorzitting Betrokkene (dd 9 juni 2023), vastgesteld 8 juli 2023.
Dossier #9	Reactie Klager op verslagen hoorzittingen	Schriftelijke reactie Klager op verslagen hoorzittingen, ontvangen op 21 juli 2023.

5. Tijdlijn

Op basis van de verkregen informatie heeft de CWI de periode voorafgaand aan de indiening van de klacht hieronder beknopt weergegeven.

5.1 Periode vóór [jaar]

De leerstoelgroep [naam] van Beklaagde werkt sinds [jaar] samen met Betrokkene en zijn bedrijf [bedrijf 2] en voorlopers. Betrokkene is zelfstandige en heeft daarvoor [...] jaar bij [...] gewerkt ([...] groep), onder andere als [...]. Betrokkene is ook een tijd gastmedewerker geweest bij [...].

Beklaagde en Betrokkene hebben diverse projectaanvragen gedaan op het gebied van [...], waaruit twee postdoc en 3 PhD trajecten zijn gefinancierd. Betrokkene heeft de technieken ontwikkeld om [...]. Beklaagde heeft ontdekt dat [...].

5.2 [jaar]: Oprichting [bedrijf 1]

In het voorjaar van [jaar] is Klager benaderd door Betrokkene en [naam] met de vraag of hij in wilde stappen in een nog op te richten bedrijf ([bedrijf 1]) waarin de activiteiten van Betrokkene konden worden voortgezet. In de periode tot aan de oprichting van [bedrijf 1] zijn een aantal verkennende gesprekken geweest, waar ook Beklaagde bij betrokken was.

[Bedrijf 1] is op [datum] opgericht met Klager als algemeen directeur (CEO) en Betrokkene als directeur (CTO). [Bedrijf 2] (Betrokkene) en [bedrijf 3] (Klager) bezitten ieder 45% van de aandelen en [bedrijf 4] [naam] 10% van de aandelen. [Naam] heeft [bedrag] ingebracht en [bedrijf 2] (Betrokkene) de nieuwe IP van dat moment en een [...] jaar commitment als CTO.

5.3 [jaar-jaar]: [...] Project

Op [datum] is het [...] project gestart met een budget van [bedrag] kEUR. De projectleden waren Beklaagde (Wageningen Universiteit, Hoofdaanvrager, Bestuurlijk en financieel verantwoordelijke) en Betrokkene ([bedrijf 2], projectleider en penvoerder). De eindrapportage is op [datum] ondertekend door Betrokkene en Beklaagde en ingediend bij [...].

5.4 [jaar-jaar]: Vervolg project [...] en publicatie [tijdschrift 1]

De eerste resultaten van het [...] project waren niet eenduidig. Daarom is er een vervolgstudie gekomen dat is betaald door [bedrijf 1]. Voor deze studie zijn onder andere [...]. Dit vervolg leverde significante gegevens op.

De bevindingen van de studies [...] zijn gepubliceerd in een gezamenlijk artikel in [tijdschrift 1] (zie ook Dossier #2 Bijlage B). Het manuscript is op [datum] ingediend bij dit tijdschrift en de gereviseerde versie op [datum]. Het manuscript is [datum] door het tijdschrift geaccepteerd en op [datum] online gepubliceerd.

5.5 Initiatieven voor Europese projectaanvragen

In de periode voorafgaand aan de [...] projectaanvraag in [jaar] zijn er twee initiatieven voor Europese projectvoorstellen geweest, waarvan er één gericht was op [...] en één op [...]. Bij het laatste initiatief was [...] betrokken. Deze initiatieven hebben niet geresulteerd in een daadwerkelijke subsidieaanvraag.

5.6 [jaar-jaar]: Geschillenprocedure bij [bedrijf 1] en aanbod Beklaagde om te bemiddelen

Betrokkene stelt in zijn schriftelijke reactie van 25 mei op vragen van de CWI dat er in [maand, jaar] een breuk is ontstaan in de relatie tussen enerzijds Klager en anderzijds Betrokkene en [naam]. Laatstgenoemden hebben een beroep gedaan op de binnen [bedrijf 1] overeengekomen geschillenregeling met als inzet het vertrek van Klager uit [bedrijf 1]. Betrokkene zegt dat op het moment van schrijven wordt gewacht op de beslissing van de rechtbank over de benoeming van een deskundige waarmee de procedure van start kan gaan (Dossier #5). Ook Klager benoemt deze geschillenprocedure in de hoorzitting met de CWI. Hij geeft aan dat deze procedure al was gestart toen het manuscript voor [tijdschrift 1] werd afgerond (Dossier #6). Beklaagde stelt in zijn hoorzitting dat hij denkt dat de onenigheid eind [jaar] is ontstaan en stelt dat Betrokkene een procedure is begonnen om Klager uit het bestuur van [bedrijf 1] te krijgen (Dossier #7).

Op [datum] heeft Betrokkene een email gestuurd aan Klager, getiteld "brief" met de mededeling "Deze brief heb ik ook per post verstuurd." De CWI kent de inhoud van deze brief niet. Klager stuurt dezelfde dag een reactie waarin hij zijn ongenoegen hierover uit met Beklaagde, [naam] en [naam] ([...]) in cc. Op [datum] stuurt Beklaagde een reactie waarin hij zegt enorm te balen van de ontwikkeling en Betrokkene en Klager wijst op hetgeen er al bereikt is en de mogelijkheden voor [bedrijf 1]. Ook geeft hij aan dat dit hem persoonlijk raakt omdat [...]. Hij biedt aan om, indien gewenst, te mediëren (Dossier #3 Bijlage B).

5.7 [jaar]: Voorbereiding achtergrond document (tijdschrift 2)

Nadat het manuscript voor [tijdschrift 1] gereed was, is er nog gewerkt aan een gezamenlijk achtergrond artikel, bestemd voor [tijdschrift 2]. Een eerste versie is door Beklaagde rondgestuurd op [datum], mede gebaseerd op het verslag van student [naam] (Dossier #7 bijlage F). Het artikel is (nog) niet afgerond.

5.8 [jaar-jaar]: Vooraanvraag en hoofdaanvraag [...] project

In [maand, jaar] is de vooraanvraag "[...]" ingediend. Hoofdaanvrager was Beklaagde. The project groep bestond uit [...] ([naam] en Betrokkene als tijdelijke medewerker), Wageningen Universiteit (Beklaagde), [bedrijf 2] en [bedrijf 1]. In de aanvraag is vermeld dat beide bedrijven geen financiering zullen ontvangen (Dossier #2 Bijlage C).

Op [datum] is de hoofdaanvraag "[...]" bij [...] ingediend. De projectleden waren [naam] ([...], hoofdaanvrager), Betrokkene ([bedrijf 2], projectleider en penvoerder, tijdelijk medewerker van [...]), [naam], ([...], Bestuurlijk verantwoordelijke), Beklaagde (Wageningen Universiteit, mede aanvrager) en [naam] ([...], mede projectleider). [Bedrijf 2] zou het project ondersteunen met [...]. Het totale budget was [bedrag] kEUR, waarvan [bedrag] kEUR projectsubsidie en [bedrag] kEUR in natura van [bedrijf 2] (Dossier #2 Bijlage D). Het projectvoorstel is op [datum] gepresenteerd aan [...] (Dossier #6 Bijlage C). Op [datum] heeft [...] hoofdaanvrager [naam] geïnformeerd dat de aanvraag niet is gehonoreerd (Dossier #2 Bijlage E).

6. Standpunten van de betrokkenen

6.1 Standpunt van Klager

Klacht over [...] aanvraag

Op 31 maart 2023 heeft Klager een klacht ingediend bij de CWI en het bestuur van WUR over Beklaagde. Deze klacht is op 24 april 2023 aangevuld. Klager stelt dat Beklaagde niet integer heeft gehandeld doordat hij niet inhoudelijk reageerde op vragen van Klager over de betrokkenheid van Beklaagde en WUR bij een onderzoeksprojectaanvraag [...] (zie verder onder 5.8). Deze aanvraag is volgens Klager buiten [bedrijf 1] om gedaan terwijl er wel gebruik werd gemaakt van intellectueel eigendom van [bedrijf 1]. De aanpak zou bovendien ondeugdelijk en nadelig zijn voor [bedrijf 1].

Klager heeft vanaf [datum] diverse pogingen gedaan om in contact te komen met Beklaagde om duidelijkheid te krijgen over de betrokkenheid van Beklaagde en WUR (zie ook Dossier #6) en op [datum] een formele brief aan Beklaagde gestuurd met kopie aan de bestuursvoorzitter [naam] van WUR (Dossier #2 Bijlage A). In deze brief stelt Klager dat *“vast [is] komen te staan dat vanuit [bedrijf 2] onderzoeks en commerciële activiteiten worden geïnitieerd en georganiseerd die alleen mogelijk kunnen zijn door intellectueel eigendom van [bedrijf 1] te gebruiken”*. Klager verzoekt Beklaagde hierover opheldering te verschaffen. Verder wijst Klager Beklaagde er op dat *“het relevante intellectueel eigendom in bezit [is] van [bedrijf 1]. Het is [bedrijf 2] uitdrukkelijk niet toegestaan activiteiten zoals genoemd uit te voeren. Wageningen Universiteit en Research en jij persoonlijk kunnen en mogen derhalve dan ook niet bijdragen, in welke vorm dan ook.”*

Beklaagde antwoordt op [datum] dat hij in alle onder zijn verantwoordelijkheid vallend onderzoek en in te dienen onderzoeksaanvragen uiterste zorgvuldigheid hanteert en geen IP gebruikt zonder toestemming van de betreffende eigenaar. Hij verwijst Klager door naar Betrokkene voor informatie over lopende initiatieven. Klager verzoekt Beklaagde op [datum] om namens WUR te antwoorden, met kopie aan [bestuursvoorzitter] en blinde kopie aan advocaat [naam] (Dossier #1). Beklaagde zou niet meer hebben gereageerd op dit verzoek.

Klager is niet tevreden over de informatie die hij van Beklaagde (en Betrokkene) heeft gekregen over deze projectaanvraag. Daarom dient hij een WOO verzoek in bij [...] en vraagt hij bij de rechtbank een getuigenverhoor aan. De rechtbank heeft dit laatste op [datum] toegekend, waarna Betrokkene de vooraanvraag, definitieve aanvraag en enige email correspondentie aan Klager heeft toegezonden. Volgens Klager blijkt uit bovengenoemde documenten dat in de [...] aanvraag gebruik is gemaakt van intellectueel eigendom van [bedrijf 1] en dat Beklaagde en WUR hierbij betrokken zijn geweest. Volgens Klager is er geen onduidelijkheid over het intellectuele eigendom van [bedrijf 1]. Hij herhaalt in zijn klacht hetgeen hij ook in zijn brief van [datum] had gesteld, namelijk dat *“onderzoeken zoals voorgelegd aan [...] en andere partijen kunnen en mogen alleen door [bedrijf 1] worden voorgesteld en uitgevoerd – al dan niet met partners. Dergelijke activiteiten dienen te allen tijde beoordeeld en goedgekeurd te worden door ondergetekende, chief executive officer.”* Volgens Klager is hij zelfstandig tekenbevoegd en Betrokkene niet (Dossier #3 Bijlage A).

Klager stelt dat er niet zorgvuldig is omgegaan met het intellectuele eigendom van [bedrijf 1], waaronder ook [...], omdat in de projectaanvraag gebruik wordt gemaakt van [...], en er verwezen wordt naar [...] in de projectaanvraag. Bovendien vindt Klager dat de vooraanvraag en hoofdaanvraag inconsistent, niet waarheidsgetrouw en niet transparant zijn over de positie, rechten en belangen van [bedrijf 1] en Klager.

De aanvraag bij [...] is niet gehonoreerd. Klager stelt dat *“de kanttekeningen die [...] in haar oordeel plaatst bij de definitieve aanvraag zijn al eerder met elkaar besproken. Deze verdienen aandacht in een zorgvuldig opgebouwd onderzoek en dat is niet gebeurd. Een dergelijke werkwijze heeft ook een afbreukrisico bij een subsidie verstrekkende partij zoals [...]”*

Klager stelt dat de handelswijze van Beklaagde in strijd is met de principes van eerlijkheid, zorgvuldigheid en transparantie zoals beschreven in de gedragscode wetenschappelijke integriteit. De klacht is “*dat [Beklaagde] consequent niet integer heeft gehandeld en bovendien procesmatige en inhoudelijke vragen over het project niet naar waarheid of zelfs helemaal niet heeft beantwoord.*” Hij vindt dat Beklaagde “*geen morele verantwoordelijkheid heeft genomen voor wat niet anders kan zijn dan opzettelijk en nalatig gedrag dat verhuld dient te worden*”.

Klager houdt Beklaagde en WUR aansprakelijk voor de geleden en nog te lijden directe dan wel indirecte schade. Hij vindt bovendien dat het CvB een reactie had moeten geven over zijn zorgen.

Het CvB heeft op 19 april de aansprakelijkheidsstelling van Klager gemotiveerd afgewezen (dossier #2 Bijlage F). Klager vindt deze reactie van het CvB voorbarig omdat de CWI nog geen oordeel had geveld en de reactie van het CvB gebaseerd is op het eigen oordeel van Beklaagde dat hij integer heeft gehandeld. Hij is van mening dat het niet mogelijk is enige aansprakelijkheid af te wijzen nog voordat de betreffende klacht in behandeling is genomen en dat dat ook niet de bedoeling kan zijn geweest van het scheiden van de procedure.

Klager heeft daarnaast veel vragen over onder andere de gang van zaken, de verschillen tussen de vooraanvraag en hoofdaanvraag, de aansprakelijkheid indien er iets zou zijn misgegaan tijdens het onderzoek en welke subcontractors er zouden worden ingezet. In zijn antwoord op de vragen van de CWI verzoekt Klager toesturen van alle versies van de vooraanvraag en definitieve aanvragen, aanvullende informatie, documenten, correspondentie, verslagen en de presentatie gehouden d.d. [datum] voor [...]. Daarnaast verzoekt Klager om alle informatie betreffende alle onderzoek en activiteiten in het kader van [...] door Beklaagde en anderen (Dossier #3).

Tijdens de hoorzitting geeft Klager aan dat hij de verklaring van Betrokkene en Beklaagde voor het feit dat Beklaagde geen hoofdaanvrager meer was in de hoofdaanvraag bij [...] niet begrijpt omdat [...]. Ook wil hij graag uitleg over de verklaring dat Betrokkene en Beklaagde tot nieuwe inzichten waren gekomen vanwege nieuwe literatuur, aangezien [...]. Hij acht het mogelijk dat het voorstel is gewijzigd naar aanleiding van [...] en wil daarom graag alle versies van de aanvragen hebben van voor de aandeelhoudersvergadering van [bedrijf 1] van [datum].

Klager zegt tijdens de hoorzitting dat zijn klacht tegen Beklaagde niet gaat over slecht communiceren maar over fundamentele zaken, waaronder ook het verhaal met [bedrijf 5] (zie verder onder “[...] project” en het patroon dat Klager in de loop der jaren heeft ontdekt in de gedragingen van Beklaagde.

Beïnvloeding Klager om klacht in te trekken

Klager stelt dat Beklaagde in de periode na indiening van de klacht heeft geprobeerd om Klager te laten beïnvloeden om zijn klacht in te trekken en wil dat dit meegenomen wordt in de behandeling van zijn klacht. Tijdens de hoorzitting legt Klager een email voor van de advocaat van Betrokkene (Dossier #6 Bijlage Hz-E).

Tijdens de beantwoording van schriftelijke vragen van de CWI en de hoorzitting kwamen een aantal andere situaties ter sprake:

[...] project

Klager stelt dat de eerste fase van het [...] project (zie ook onder 5.3) niet tot een succesvolle [...] heeft geleid, terwijl de tweede fase (zie ook onder 5.4) – mede door de interventies van hem – succesvol is afgesloten en uiteindelijk heeft geleid tot de publicatie. Tijdens de hoorzitting zegt Klager dat hij graag had

gewild dat ook de tweede fase van [...], die betaald was door [bedrijf 1], was opgenomen in de eindrapportage met de vermelding dat [bedrijf 1] hieraan had bijgedragen.

Klager zegt dat hij lange tijd geen inzage kreeg in de eindrapportage voor [...] van de eerste fase van het [...] project (Dossier #6 Bijlage Hz-A). Hij vraagt zich af waarom [bedrijf 5] in de financiële rapportage wordt genoemd (Dossier #3 Bijlage D), omdat deze volgens Klager “*nadrukkelijk geen partij was in het onderzoek en geen bijdrage heeft geleverd, zelfs geen hand- of spandiensten*”. In het dankwoord van de publicatie in [tijdschrift 1] staat dat het onderzoek mogelijk is gemaakt door een pilot studie door [naam] en [naam]. Het is voor Klager nog steeds onduidelijk wat de resultaten van die pilot studie zijn geweest en op welke deze resultaten zijn meegenomen in het [...] onderzoek (Dossier #3). Tijdens de hoorzitting heeft Klager toegelicht dat [bedrijf 5] het bedrijf is van [naam]. Hij stelt dat de financiële rapportage absoluut incorrect en niet integer is vanwege de opname van [bedrijf 5] en de vermelding dat de website van [bedrijf 1] één van de opbrengsten van de [...] subsidie is. Volgens Klager is dit een leugen omdat [bedrijf 1] de partij die de website heeft ontwikkeld zelf heeft betaald en hij een belangrijk deel van de teksten heeft geschreven. Beklaagde was hoofdaanvrager en heeft hiervoor getekend. Klager vindt dat dit meegenomen moet worden in de klacht (dossier #6).

Document “Overdenkingen [...]”

Klager heeft op [datum] het document “Overdenkingen [...]” (Dossier #6 Bijlage A) opgesteld, op basis van wat Betrokkene en Beklaagde hem verteld hadden en wat hij zelf had gelezen, en op basis van de door hem geschreven Scientific Background. Hij doet hierin suggesties over hoe er tegen het [...] onderzoek aangekeken kon worden. Tegelijkertijd is er met Betrokkene en Beklaagde gesproken en is door de laatste twee beter naar de onderzoeksresultaten gekeken. Volgens Klager bleek dat er toch wel iets te meten was en kwamen ze door zijn “Overdenkingen” tot de conclusie dat het zinvol was om door te gaan en dat ze toch nog aanvullend onderzoek zouden moeten gaan doen. Volgens Klager was dit document ingeslagen als een bom omdat het een andere kijk op de situatie gaf. Klager heeft Beklaagde meermalen om een reactie gevraagd. Beklaagde heeft op [datum] een reactie gegeven (Dossier #6 Bijlagen A, B).

Initiatieven voor Europese projectaanvragen

Zie ook onder 5.5.

Volgens Klager was Betrokkene begonnen met een projectvoorstel dat gericht was op [...], terwijl besproken was dat ze zich zouden richten op [...] onderzoek. Klager en Beklaagde waren daarom tegen dit voorstel. Bovendien kon [bedrijf 1] dit financieel helemaal niet dragen. Toen Klager hier achter kwam heeft hij dit besproken. Betrokkene stelde toen voor dit onderzoek bij een andere [...] partij te doen en heeft dit aan de betreffende persoon geschreven. Klager heeft nooit een reactie gezien.

Klager was wel groot voorstander van een onderzoek met [...] omdat [...]. Volgens Klager is dit voorstel verdampt doordat [...] eindeloos moest wachten op input van Beklaagde.

6.2 Standpunt van Beklaagde

Beklaagde werkt al vele jaren jaar samen met Betrokkene (zie ook onder 5.1). Toen Betrokkene ging samenwerken met Klager in [bedrijf 1] heeft hij hen ondersteund met adviezen wat betreft [...]. Betrokkene is bij [bedrijf 1] altijd het contactpersoon van Beklaagde geweest en gebleven. Beklaagde stelt dat Betrokkene tijdens hun lange samenwerking altijd volledig juist en betrouwbaar is gebleken. Hij heeft daarom een groot vertrouwen in zijn beoordelingsvermogen.

Beklaagde zegt dat hij zich in het conflict tussen Betrokkene en Klager (zie ook onder 5.6) altijd neutraal heeft opgesteld, maar dat hij “*door het voortdurend belagen door [Klager] en zijn verzoeken aan de Raad*

Universiteiten van Nederland

van Bestuur van WUR tegen [zijn] wil in dit conflict betrokken [is] geraakt". Beklaagde houdt afstand tot Klager omdat hij door ervaring wijs is geworden.

Klacht over [...] aanvraag

Beklaagde stelt dat de projectaanvraag bij [...] was geïnitieerd door Betrokkene. Betrokkene is zowel directeur van [bedrijf 2] als CTO van [bedrijf 1]. [Bedrijf 2] zou [...], zoals dat al sinds 2001 het geval is. Beklaagde zegt dat [bedrijf 1] de commerciële eigenaar en benutzer van de technologie is en als zodanig partner, en dat [bedrijf 1] via Betrokkene betrokken was bij het voorstel aan [...]. Beklaagde zegt alle vragen van [bedrijf 1] altijd volledig beantwoord te hebben aan Betrokkene en dat de interne afstemming binnen [bedrijf 1] primair aan Betrokkene en Klager is. Volgens Beklaagde is "vanaf dag één, bij de allereerste bijeenkomsten bij [Beklaagde] thuis, uitgesproken dat [Betrokkene] vanuit [bedrijf 1] contactpersoon zou zijn voor [Beklaagde]. Dat heeft verder ook nooit ter discussie gestaan." In de perceptie van Beklaagde is dat nog steeds zo en ziet Betrokkene dat ook zo. Volgens Beklaagde staat dit zwart op wit (Dossier #7).

Betrokkene zou Beklaagde bij herhaling verzekerd hebben dat hij Klager alle informatie heeft verstrekt waar deze om heeft gevraagd, met uitzondering van de namen van partners (personen en instituten), zodat de communicatie via Betrokkene zou verlopen. Beklaagde stelt dat Klager al heel lang beschikte over alle informatie omdat er in de aanloop naar het projectvoorstel bij [...] diverse gesprekken zijn gevoerd met Beklaagde, Betrokkene en Klager (Dossier #4).

Volgens Beklaagde is het voor de aanvraag van belang dat "[Betrokkene] zowel vanuit [bedrijf 2] als vanuit [bedrijf 1] verantwoordelijk is en was voor de rollen zoals geformuleerd in de voorgestelde en gerealiseerde projecten." Beklaagde stelt geen andere informatie, IP of anderszins te hebben ontvangen dan hetgeen uit publieke informatie, publicaties en gepubliceerde octrooien al bekend is, en ook niets anders gebruikt of toegepast te hebben. Beklaagde betwijfelt of de claim dat Klager zeggenschap heeft over welke aanvragen WUR en/of [...] mogen indienen bij [...] juist is. Hij gaat af op de informatie van Betrokkene. Beklaagde wijst er ook op dat alle beoordelaars en leden van de beoordelingscommissie tekenen voor geheimhouding en dat de aanvraag uiteindelijk is afgewezen. Dit betekent dat er geen informatie naar buiten is gekomen (Dossier #4).

Beklaagde zegt dat hij in de hoofdaanvraag geen hoofdaanvrager meer is doordat [...] (Dossier #4). Volgens Beklaagde stond dit in [...]. (Dossier #7). Aangezien voor deze call alleen [...], heeft [naam] vanuit [...], in overleg met en na toestemming van [...], deze rol op zich genomen, te meer omdat daar de bulk van alle onderzoek zou plaatsvinden (Dossier #7).

Andere wijzigingen zouden volgens Beklaagde voortkomen uit de opmerkingen van de beoordelingscommissie en de beoordelaars van de aanvraag. Daarnaast was er nieuwe literatuur beschikbaar, waardoor de uiteindelijke definitieve aanvraag logischerwijze verschilde van het preproposaal. Beklaagde stelt dat dit de gebruikelijke aanvraagprocedure is bij [...] en [...] (Dossier #4).

Beklaagde ontkent stellig dat hij Klager niet naar waarheid geantwoord zou hebben of niet integer jegens hem of open en integer jegens [bedrijf 1] gehandeld zou hebben (Dossier #4).

Beïnvloeding Klager om klacht in te trekken

Beklaagde vindt de suggestie dat hij geprobeerd zou hebben anderen te beïnvloeden om Klager zijn klacht in te laten trekken tendentius en lasterlijk en werpt deze verre van zich (Dossier #4).

[...] project

Volgens Beklaagde was er in de tijd van het [...] project (zie ook onder 5.3 en 5.4) niks aan de hand. Klager en [...] hebben meegedaan aan [...]. Dit heeft geresulteerd in coauteurschap op het [tijdschrift 1] paper. Klager deed ook gewoon mee met de discussies. Volgens Beklaagde werden deze discussies erg inhoudelijk, zowel op het gebied van [...], wat het domein is van Betrokkene, als op het gebied van [...], het domein van Beklaagde. Omdat Beklaagde en Betrokkene al heel lang met elkaar samenwerken begrijpen ze elkaars taal zo langzamerhand een beetje. Klager kon weinig bijdragen aan deze inhoudelijke discussies (Dossier #7).

Volgens Beklaagde waren de eerste resultaten van [...] niet eenduidig. [...]. Ze hebben destijds gesprekken gevoerd met [...]. Zij hebben het advies gegeven om [...] (Dossier #7).

Het verbaast Beklaagde enorm dat Klager claimt dat hij die tweede fase gered zou hebben door zijn inbreng. In de perceptie van Beklaagde is dat absoluut niet zo, omdat die inbreng kwam van de twee mensen die worden genoemd in de acknowledgements van de publicatie in [tijdschrift 1], te weten [...] (Dossier #7).

Document “Overdenkingen [...]”

Klager heeft zijn interpretatie van wat er was besproken in eigen woorden samengevat in een document dat hij “Overdenkingen” heeft genoemd. Volgens Beklaagde stond daar het idee in om [...]. Dat werd gepresenteerd als een soort briljant idee, maar Beklaagde had daarvan destijds al gezegd dat [...]. Beklaagde had [...] ook graag willen doen, maar de middelen waren ontoereikend.

Tegelijkertijd liepen discussies over [...] en hebben ze dat aangepast op basis van nieuwe dingen die ze hadden gevonden tijdens het literatuuronderzoek in de voorbereiding van de [...] aanvraag. Uit die discussies, waar Klager bij was, bleek dat een heel aantal opmerkingen in Klagers “Overdenkingen” eigenlijk niet opportuun en niet ter zake doende waren. De “Overdenkingen” waren ook gedeeld met Betrokkene, die daar op had gereageerd. Omdat Klager maar bleef aandringen op een reactie heeft Beklaagde uiteindelijk schriftelijk op het document gereageerd (Dossier #7 Bijlage B, F).

Initiatieven voor Europese projectaanvragen

Zie ook onder 5.5.

Volgens Beklaagde is over het projectvoorstel met [...] in redelijke saamhorigheid besloten om daar niet op in te zetten en Beklaagde was het daar mee eens. Het projectvoorstel met [...] vond Beklaagde heel mooi omdat [...]. Betrokkene was penvoerder en heeft hem meegedeeld dat dit projectvoorstel niet zou worden ingediend. Beklaagde weet niet beter dan dat de indiening van dit voorstel geblokkeerd was door Klager. Beklaagde is niet meegedeeld wat daar de motivatie voor is geweest en wat Betrokkene en Klager daar onderling over besproken hebben.

6.3 Inbreng van Betrokkene

Betrokkene stelt dat hij als CTO van [bedrijf 1] de contactpersoon voor [bedrijf 1] was en is voor Beklaagde, en dat de CTO van [bedrijf 1] bevoegd is en als taak heeft om “*subsidiemogelijkheden te identificeren, partners te zoeken en informeren, en aanvragen voor te bereiden en in te dienen. Hierbij is [bedrijf 2] [...] samenwerkingspartner van [bedrijf 1] als commerciële partij*” (Dossier #5).

Volgens Betrokkene zijn er diverse strategiesessies geweest tussen Klager, Betrokkene en [naam], waarvan een aantal samen met Beklaagde. Beklaagde zou gevraagd zijn om te zijner tijd voorzitter te worden van een dan op te richten Scientific Advisory board van [bedrijf 1]. [Naam] is toen ook geïdentificeerd als te vragen [...] expert binnen die board. Een [soort onderzoek] is destijds geoormerkt als hoge prioriteit met als te vragen partners Beklaagde/WUR en [...]. De andere geïdentificeerde hoge

prioriteit [soort onderzoek], samen met Beklaagde/WUR en [...]. Wanneer welke [soort onderzoek] zou kunnen plaatsvinden hing af van te verkrijgen financiering, zo mogelijk door een [...] subsidie (Dossier #5).

Volgens Betrokkene is in [maand, jaar] een breuk ontstaan in de relatie tussen Betrokkene enerzijds en Klager en [naam] anderzijds, doordat de laatsten vinden dat Klager “*schromelijk tekort schoot en schiet in zijn taakvervulling en de onderneming op allerlei manieren schade berokkende en berokkent. Daaronder ook zijn optreden jegens [Beklaagde].*” Daarom hebben Betrokkene en [naam] een beroep gedaan op de geschillenregeling van [bedrijf 1] met als inzet het vertrek van Klager uit [bedrijf 1] (Dossier #5, zie verder onder 5.6). Toen Beklaagde aanbood om te bemiddelen in het conflict waren er al veel gesprekken geweest met de betrokkenen binnen [bedrijf 1] en zag Betrokkene daar geen heil meer in. Bovendien wilde hij Beklaagde daar niet mee belasten (Dossier #8).

Volgens Betrokkene loopt er nog een tweede juridische procedure omdat Klager denkt dat Betrokkene [bedrijf 1] links wil laten liggen om verder te gaan met [bedrijf 2]. Volgens Betrokkene is dit niet juist en kan dat contractueel ook niet. De aanvraag van het getuigenverhoor valt onder deze procedure. Klager heeft ook een aanvraag gedaan om een lid van het bestuur van [...] te horen. Betrokkene vindt dergelijke acties van Klager, waaronder ook de klacht tegen Beklaagde, zeer schadelijk voor [bedrijf 1].

Omdat Klager een Europese subsidieaanvraag met [...] op het allerlaatste moment had geblokkeerd heeft Betrokkene besloten om hem zoveel mogelijk buiten alle subsidieaanvragen en het ontwikkelen van projecten te houden in de verwachting dat de geschillenprocedure spoedig tot uitsluitel zou leiden. Dit duurt echter veel langer dan verwacht. Volgens Betrokkene omdat Klager de procedure steeds weet te rekken.

Betrokkene zegt dat Beklaagde zich volkomen neutraal heeft opgesteld in het conflict tussen Betrokkene en Klager, en dat Betrokkene Beklaagde er voortdurend buiten heeft gehouden. Klager heeft Beklaagde er tegen zijn wil ingetrokken door het klagen en druk uitoefenen via het bestuur van WUR (Dossier #5).

Klacht over [...] aanvraag

Toen met de nieuwe call van [...] zich een nieuwe en mogelijk voorlopig laatste kans voordeed om projecten aan te vragen op het prioriteitsgebied [...] heeft Betrokkene besloten hier met WUR en [...] een voorstel voor te ontwikkelen en een vooraanvraag in te dienen. Volgens Betrokkene was dit geheel volgens eerdere afspraken, maar heeft hij Klager hier pas voor de indiening van de hoofdaanvraag over geïnformeerd en om medewerking gevraagd. Volgens Betrokkene ging Klager meteen in de verzet stand, en eiste hij te weten wie de partners waren. Betrokkene zou hem toen “*alle informatie over de inhoud van het project toegezegd hebben, maar zonder de namen van personen of instituten van partners. Letterlijk: “Vraag maar.”*” Volgens Betrokkene heeft Klager geen enkele vraag gesteld, maar is hij zijn eis om de namen van de betrokkenen te horen hoog op gaan spelen naar Beklaagde en Betrokkene. Betrokkene heeft Beklaagde toen gevraagd om Klager door te verwijzen naar Betrokkene en geen informatie te verstrekken omdat hij vreesde dat Klager de betreffende personen zou gaan belagen. Betrokkene zou Klager wel de geanonimiseerde aanvragen en reacties van [...] ter hand hebben gesteld (Dossier #5). Betrokkene stelt dat in de verslagen van de eerdere overleggen terug te vinden is wie de projectpartners zouden zijn en dat er inhoudelijk niets was wat Klager niet wist, ondanks dat hij informatie over de [...] aanvraag heeft achtergehouden (Dossier #8).

Betrokkene was penvoerder van de vooraanvraag en hoofdaanvraag, die hij beide heeft geschreven als CTO van [bedrijf 1], met input van Beklaagde en [naam], en gecontroleerd en goedgekeurd door Beklaagde en [naam]. Aanvragers moesten echter verplicht [...] zijn. Volgens hem zouden de rollen van [bedrijf 1] en [bedrijf 2] “*ondersteunend aan het beoogde project [zijn] waarbij [bedrijf 2] met name de technische en organisatorische ondersteuning voor haar rekening zou nemen en [bedrijf 1] de*

Universiteiten van Nederland

commerciële kant en het in praktijk brengen van de resultaten. Voor zover er rechten zouden ontstaan liggen deze altijd bij [bedrijf 1]. Voor zover er sprake is van bedrijfsbelang zou het project enkel en alleen het bedrijfsbelang van [bedrijf 1] dienen, [bedrijf 2] kan namelijk contractueel geen commerciële activiteiten met de technologie ontwikkelen” (Dossier #5).

Betrokkene zegt dat na de goedkeuring van de vooraanvraag bekend werd dat Beklaagde geen hoofdaanvrager meer kon zijn vanwege [...]. Met goedkeuring van [...] is [naam] hoofdaanvrager geworden.

Volgens Betrokkene hadden de beoordelingscommissie en reviewers een aantal steekhoudende opmerkingen over de vooraanvraag. Hij stelt dat “naar aanleiding daarvan en van voortschrijdend inzicht zijn een aantal verbeteringen in de proposal doorgevoerd. De rol van [bedrijf 1] is verduidelijkt in de proposal. In de preproposal noch in de proposal, noch in de discussies erover wordt enig IP van [bedrijf 1] gebruikt of gedeeld. Alleen publiek bekende informatie was nodig en is gebruikt. Dit is aan [Beklaagde] bevestigd door [Betrokkene], de CTO van [bedrijf 1]. (Dossier #5).

Betrokkene heeft het voorstel ingediend ondanks het protest van Klager omdat hij inmiddels het juridische inzicht had dat Klager weliswaar als enige naar buiten toe verplichtingen aan kan gaan omdat Betrokkene hiervoor niet tekenbevoegd is, maar dat ze beide directeur zijn in de interne bestuursbeslissingen en bestuurdersbeslissingen bij meerderheid genomen moeten worden. Klager kan de staande praktijk dat Betrokkene projectaanvragen doet niet zomaar veranderen omdat dit een bestuursbeslissing is. Volgens Betrokkene is dit inzicht niet bij de rechter getoetst maar wel besproken met zijn advocaat (Dossier #8).

[...] project

Volgens Betrokkene is het [...] project aangevraagd voordat [bedrijf 1] is opgericht. [Bedrijf 1] bestond dus niet in de ogen van [...], maar ze zijn het project na oprichting van [bedrijf 1] wel helemaal samen gaan doen in goede verhoudingen. Klager en [...] hebben ook belangrijke bijdragen geleverd aan dit project. Deze bijdragen waren volgens Betrokkene [...] (Dossier #8).

Volgens Betrokkene heeft [bedrijf 1] een beetje geïnvesteerd in de tweede fase van het [...] project, maar hij zou zich op het gebied van interne informatie van [bedrijf 1] begeven als hij over precieze getallen zou gaan praten. Het bedrag was aanzienlijk lager dan de subsidie (Dossier #8).

Volgens Betrokkene is het altijd duidelijk geweest dat ze de studie als [bedrijf 1] zouden gaan publiceren, en is het zo ook op de website van [bedrijf 1] terechtgekomen. [Bedrijf 1] is bedoeld om datgene wat Betrokkene met heel veel hulp van Beklaagde heeft gerealiseerd ergens te laten landen zodat het niet verloren gaat. Dat de bijdrage van [bedrijf 1] niet in het projectverslag is terechtgekomen heeft Betrokkene niet paraat, maar vindt hij ook niet van belang (Dossier #8).

Document “Overdenkingen [...]”

Volgens Betrokkene zijn de projecten die ze wilden gaan doen besproken tijdens de strategiesessies in aanloop van de oprichting van [bedrijf 1] bij Beklaagde thuis, waaronder het eerste stapje in [...], als ook de latere [...] aanvraag en het plan voor [...]. In die tijd is ook al op tafel geweest dat ze behalve [...], ook [...], omdat [...]. Volgens Betrokkene heeft hij of Beklaagde dat voorgesteld. Toen ze (veel later) in eerste instantie geen significante effecten zagen in de eerste ronde van de [naam] studie en daarop de “Overdenkingen” van Klager kregen, waarin hij stelde dat ze ook [...], waren Betrokkene en Beklaagde daar wat verlegen mee omdat dit in de beleving van Klager nieuw was, maar in werkelijkheid al veel eerder was besproken. Volgens Betrokkene is toen aangegeven dat dit binnen de scope van het [...] project niet uitvoerbaar was omdat daar geen budget voor was. Bovendien kwam toen het inzicht dat ze

alleen zouden moeten kijken naar [...]. Volgens Betrokkene heeft Klager de benodigde [...] kennis niet en kan hij zelf niet beoordelen hoe ver zijn kennis strekt (Dossier #8).

Initiatieven voor Europese projectaanvragen

Volgens Betrokkene heeft Klager “zonder enige geldige reden (zijn redenen werden weerlegd door de adviseur van economische zaken) een al volledig voltooide subsidieaanvraag met WUR, [...], [...], [...], [...] en [...] bij de EU op het allerlaatste moment geblokkeerd” (Dossier #5).

7. Overwegingen van de CWI

In de ingediende en aangevulde klacht stelt Klager dat Beklaagde niet integer heeft gehandeld en onterecht gebruik heeft gemaakt van intellectueel eigendom van [bedrijf 1] bij de indiening van de projectaanvraag in het kader van het [...] programma. Daarnaast zou Beklaagde vragen over deze aanvraag niet naar waarheid of niet volledig beantwoord hebben. De brief waarin de klacht is verwoord bevat tevens een aansprakelijkheidsstelling voor geleden en nog te lijden schade.

Klager heeft gemeld dat hij onder druk is gezet om de klacht over wetenschappelijke integriteitsschending in te trekken. Ter ondersteuning heeft Klager een email van [datum] van advocaat [naam] aan advocaat [naam] voorgelegd, waarin Klager gesommeerd wordt om binnen 7 dagen de gevolgen van de door hem ingediende aansprakelijkheidsstelling ongedaan te maken. De CWI constateert dat in de email er geen aanwijzingen zijn dat Klager onder druk is gezet om zijn klacht over een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit in te trekken.

De indiening van het [...] voorstel waarop de klacht betrekking heeft speelde zich af in [jaar]. Tijdens de behandeling van de klacht is het de CWI duidelijk geworden dat in die periode er sprake was van een hoog oplopend intern conflict bij [bedrijf 1] tussen Klager (CEO) en Betrokkene (CTO). Dit conflict heeft geleid tot een geschillenprocedure die is gestart door Betrokkene en de medeaandeelhouder en die inmiddels ligt bij de rechter. Klager heeft later een tweede juridische procedure gestart, waarin voorlopige getuigenverhoren zijn aangevraagd. De CWI constateert dat Beklaagde erg ongelukkig was met dit conflict, getuige zijn email van [datum], waarin hij aanbiedt om te mediëren. De CWI constateert ook dat de verhoudingen tussen Klager en Betrokkene door dit conflict nog steeds ernstig zijn verstoord.

Beklaagde zegt dat hij zich neutraal heeft opgesteld in dit conflict en beroept zich op de afspraak dat de communicatie met [bedrijf 1] via Betrokkene loopt. Beklaagde heeft geen zakelijk belang in [bedrijf 1]. Beklaagde heeft een lange en goede werkrelatie met Betrokkene en meerdere projectvoorstellen met hem ontwikkeld. De interne afstemming binnen [bedrijf 1] heeft Beklaagde aan Betrokkene overgelaten. CWI vindt deze opstelling van Beklaagde begrijpelijk, zeker omdat Betrokkene hem had verzekerd dat hij Klager alle informatie had verstrekt.

Betrokkene heeft besloten de vooraanvraag van het [...] buiten Klager om te doen omdat Klager volgens Betrokkene een eerdere Europese subsidieaanvraag met [...] op het laatste moment had geblokkeerd en Betrokkene verwachtte dat de geschillenprocedure spoedig uitsluitel zou geven. Betrokkene heeft Klager na indiening van de vooraanvraag geïnformeerd over de aanvraag, maar niet geïnformeerd over welke partners hierbij betrokken waren. Klager heeft daarop diverse pogingen gedaan om in contact met Beklaagde te komen om informatie over de aanvraag en eventuele betrokkenheid van Beklaagde en WUR te krijgen en heeft Beklaagde op [datum] hierover een formele brief gestuurd. Op [datum] verwijst Beklaagde Klager door naar Betrokkene voor informatie over lopende initiatieven. Betrokkene stuurt dezelfde dag een e-mail aan Klager met informatie, zonder de partners te benoemen.

Ondanks protest van Klager is de hoofdaanvraag ingediend bij [...], met een andere partner als hoofdaanvrager. Volgens Betrokkene kon hij hiertoe besluiten als CTO van [bedrijf 1]. Beklaagde verklaart

dat hij is afgegaan op de informatie van Betrokkene, waarin hij veel vertrouwen heeft. Beklaagde geeft tevens aan te betwijfelen of Klager zeggenschap heeft over welke aanvragen WUR en/of [...] mogen indienen bij [...].

De CWI constateert dat Beklaagde zich bij de indiening van het voorstel heeft gehouden aan de afspraak dat het contact met [bedrijf 1] via Betrokkene zou verlopen. De CWI stelt vast dat [bedrijf 1] via de CTO betrokken was bij de aanvraag en dat de aanvragers het intellectueel eigendom van [bedrijf 1] hebben vermeld in de aanvraag, zoals Klager zelf ook heeft geconstateerd. Beklaagde vertrouwde erop dat de informatie die hij van zijn contactpersoon bij [bedrijf 1] had gekregen correct was. De CWI is van oordeel dat het aan Betrokkene is om dit binnen [bedrijf 1] te verantwoorden.

De CWI constateert dat de CEO en CTO van [bedrijf 1] sterk verschillen in hun opvatting over hun bevoegdheden, aangezien Klager (CEO) zegt dat Betrokkene (CTO) niet zelfstandig tekenbevoegd is en daarom geen projectaanvragen kan indienen zonder toestemming van de CEO, terwijl Betrokkene zegt dat hij dat wel kan. De CWI acht het begrijpelijk dat Beklaagde hierover geen standpunt kon innemen en afging op de informatie die hij van Betrokkene kreeg.

De CWI constateert dat Klager, Beklaagde en Betrokkene sterk verschillen in hun opvatting over de waarde van het document "Overdenkingen [...]" van Klager, dat op [datum] door Klager is verstuurd aan Beklaagde, Betrokkene en [naam]. Beklaagde en Betrokkene stellen dat de onderwerpen die worden geadresseerd in dit document al eerder aan de orde zijn gekomen tijdens de strategiebesprekingen en dat dit document geen fundamenteel nieuwe inzichten bevat. Zij stellen ook dat deze onderwerpen nader besproken zijn met Klager in de aanloop naar de publicatie in [tijdschrift 1] en de voorbereiding van de [...] aanvraag.

De CWI constateert dat Klager op [datum] een verzoek aan Beklaagde doet om een schriftelijke reactie op zijn "Overdenkingen" en dat Beklaagde deze op [datum] geeft. Ook Betrokkene heeft op [datum] een reactie gegeven op dit verzoek. De CWI acht het aannemelijk dat de onderwerpen die geadresseerd zijn in de "Overdenkingen" tijdens eerdere gelegenheden met Klager zijn besproken. De CWI vindt dat Klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er in dit document sprake is van unieke inzichten van Klager en ten onrechte zijn gebruikt door Betrokkene en/of Beklaagde in het project voorstel voor [...].

8. Oordeel en advies van de CWI

De CWI richt zich op de vraag of de handelwijze van Beklaagde in strijd is met de wetenschappelijke integriteit. De CWI heeft hierbij in haar overweging meegenomen dat er sprake was van een intern conflict bij [bedrijf 1].

Volgens Klager zijn de principes Eerlijkheid, Zorgvuldigheid en Transparantie uit de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (NGWI) in het geding. De NGWI beschrijft deze principes als volgt:

- Eerlijkheid houdt onder andere in dat men geen ongefundeerde claims doet, dat men over het onderzoeksproces correct rapporteert, dat men data of bronnen niet verzint of vervalst, dat men alternatieve visies en tegenargumenten serieus neemt, dat men open is over onzekerheidsmarges, en dat men resultaten niet gunstiger dan wel ongunstiger voorstelt dan ze zijn;
- Zorgvuldigheid houdt onder andere in dat men wetenschappelijke methoden gebruikt en optimale precisie betracht bij het ontwerp, de uitvoering, verslaglegging en disseminatie van het onderzoek;
- Transparantie houdt onder andere in dat het voor anderen helder is op welke data men zich heeft gebaseerd, hoe deze zijn verkregen, welke resultaten men heeft bereikt en langs welke weg, en

wat de rol van externe belanghebbenden is geweest. Als delen van het onderzoek of van de data niet toegankelijk worden gemaakt, dient de onderzoeker goed gemotiveerd aan te geven waarom dat niet mogelijk is. De wijze van uitvoering en fasering van het onderzoeksproces moet tenminste voor vakgenoten te volgen zijn. Dit betekent in ieder geval dat de argumentatie helder moet zijn en dat de stappen in het onderzoeksproces controleerbaar moeten zijn.

Deze principes zijn in de NGWI verder geconcretiseerd in normen, waarbij tijdens de ontwerpfase Norm 9 van toepassing zou kunnen zijn op deze casus:

- Norm 9. Maak bij onderzoek met externe partners heldere afspraken over zaken die de wetenschappelijke integriteit betreffen en zaken die daaraan kunnen raken, zoals intellectuele eigendomsrechten, en leg deze schriftelijk vast.

De CWI stelt vast dat:

- Klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van oneerlijk gedrag door Beklaagde als omschreven in de NGWI bij het ontwikkelen van de projectaanvraag. Voor zover Beklaagde gebruik heeft gemaakt van de inbreng van Klager als CEO van [bedrijf 1] in een eerder project, dan is dit gebeurd in overleg met Betrokkene als CTO van [bedrijf 1]. Daarnaast is niet gebleken dat Beklaagde geen gebruik had mogen maken van de inbreng;
- Klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat Beklaagde onzorgvuldig was bij het ontwerpen van de projectaanvraag voor [...]. Beklaagde heeft voor wat betreft de betrokkenheid van [bedrijf 1] in het project overleg gehad met Betrokkene als CTO van [bedrijf 1]. In het definitieve projectvoorstel worden de IP rechten van [bedrijf 1] vermeld;
- Klager aannemelijk heeft gemaakt dat Beklaagde niet transparant was naar Klager als persoon over de voorbereiding van de projectaanvraag voor [...]. Gezien het feit dat Betrokkene namens [bedrijf 1] de belangrijkste contactpersoon was van Beklaagde en het primair aan Betrokkene was om Klager in te lichten over het voorstel, acht de CWI het niet verwijtbaar aan Beklaagde dat hij niet transparant is geweest richting Klager als persoon. De CWI heeft er begrip voor dat Beklaagde heeft geprobeerd buiten het interne conflict van [bedrijf 1] te blijven;
- Ten aanzien van Norm 9 het intellectueel eigendomsrecht van [bedrijf 1] is vermeld in de projectaanvraag.

Gezien bovenstaande concludeert de CWI dat Beklaagde de wetenschappelijke integriteit niet heeft geschonden.

De CWI heeft overwogen of er wellicht sprake is van bedenkelijk gedrag dan wel een lichte tekortkoming ten aanzien van de wetenschappelijke integriteit. Hoewel de CWI begrip heeft voor het ongenoegen van Klager over de keuze van Beklaagde om het contact met [bedrijf 1] te laten lopen via Betrokkene en Klager daarbij als persoon uit te sluiten, acht de CWI een dergelijke keuze gerechtvaardigd gezien het conflict binnen [bedrijf 1]. De CWI constateert dat de impact van deze keuze van Beklaagde niet zodanig is dat gesproken moet worden van bedenkelijk gedrag of een lichte tekortkoming, rekening houdend met de overwegingen die de NGWI vermeldt.

De CWI adviseert het CvB om de klacht ongegrond te verklaren.

3 Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

Op 21 augustus 2023 heeft het CvB van WU in zijn aanvankelijke oordeel besloten de klacht gericht tegen Beklaagde ongegrond te verklaren conform het advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Wageningen University & Research.

4 Landelijk Orgaan wetenschappelijke Integriteit (LOWI)

Op 15 april 2024 heeft het LOWI op verzoek van de Klager advies uitgebracht over het aanvankelijke oordeel van het CvB.

Het LOWI heeft het verzoek ongegrond verklaard en adviseert het bestuur de klacht onder verwijzing van het advies definitief ongegrond te verklaren.

Het volledige advies is gepubliceerd op de [website van het LOWI \(Advies 2024-06\)](#)

5 Definitief oordeel van het College van Bestuur

Op 22 april 2024 heeft het CvB in zijn definitieve oordeel besloten de klacht ongegrond te verklaren conform de adviezen van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van Wageningen University & Research.