

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2023

Geen (tijdige) instemming geven belemmert publicatie - gegrond

Radboud Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Geen (tijdige) instemming geven belemmert publicatie - gegrond

2. Omschrijving van de feiten en advies CWI

2.1. De klacht

De kern van de klacht is dat – kort samengevat – beklagde noch zijn instemming aan een manuscript verleent noch zich terugtrekt als auteur van het manuscript. Daarmee houdt beklagde de publicatie van het manuscript tegen. Daardoor handelt beklagde niet integer, aldus klager

2.2. De procedure

- Op 16 juni 2022 ontving de commissie de klacht van het College van Bestuur.
- Op 16 juni 2022 heeft de commissie aan klager een ontvangstbevestiging verzonden.
- Op 16 juni 2022 heeft de commissie de klacht aan beklagde verzonden en om een eerste schriftelijke reactie gevraagd.
- Op 23 juni 2022 heeft beklagde gereageerd. Beklagde geeft in zijn reactie aan dat hij worstelt met zijn gezondheid, mede door de situatie rondom klager. Verder geeft beklagde aan dat hij verwacht over enkele maanden een inhoudelijke reactie te kunnen geven en in geen geval gelijktijdig met klager wil worden gehoord.
- Op 28 juni 2022 heeft de commissie aan beklagde voorgesteld om hem op korte termijn alleen te horen. Hierdoor wordt beklagde niet geconfronteerd met klager en kan beklagde zijn (eerste) reactie mondeling geven in plaats van schriftelijk.
- Op 5 juli 2022 heeft de commissie aan beklagde beschikbare data verzonden voor een hoorzitting eind augustus.
- Op 7 juli 2022 geeft beklagde aan dat hij twijfelt over de autoriteit van de commissie en het daarom voorbarig is om een hoorzitting te plannen. Verder vindt beklagde de tijd te kort om zich goed voor te kunnen bereiden en geeft hij aan dat hij vermoedelijk op zijn vroegst in december daartoe in staat is.
- Op 7 juli 2022 heeft de commissie beklagde laten weten dat een uitstel tot december niet mogelijk is omdat daarmee de procedure te lang duurt en voor nu eerst klager gaat horen. Verder heeft de commissie (nogmaals) uitleg gegeven over de redenen waarom de commissie bevoegd is de klacht te behandelen.
- Op 30 augustus 2022 heeft de commissie klager gehoord. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt.
- Dit verslag is op 4 oktober 2022 aan klager ter controle op feitelijke onjuistheden toegezonden en waar nodig gecorrigeerd op feitelijke en tekstuele onjuistheden.
- Op 31 augustus 2022 heeft de commissie beklagde laten weten dat de voorzitter graag kort telefonisch overlegt om de verdere voortgang van de procedure te bespreken. Beklagde is gevraagd om zijn telefoonnummer en tijdstippen waarop hij bereikbaar is.
- Op 6 september 2022 heeft de commissie beklagde gerappelleerd.
- Op 6 september 2022 heeft beklagde gereageerd. Beklagde geeft (kort weergegeven) aan dat het nog steeds slecht met hem gaat en dat hij waarschijnlijk in december pas een schriftelijke reactie kan geven en tot die tijd hoopt met rust te worden gelaten.

- Op 14 september 2022 heeft de commissie aan beklaagde laten weten dat wachten tot december te lang duurt. De commissie biedt nogmaals aan om beklaagde (alleen) te horen, ook op een locatie buiten de campus. Beklaagde is gevraagd om uiterlijk 19 oktober (bedoeld was 19 september) aan te geven of hij van deze mogelijkheid gebruik maakt. Als beklaagde daartoe niet bereid of in staat is dan voelt de commissie zich genoodzaakt om een advies aan het College van Bestuur uit te brengen zonder hem gehoord te hebben.
- Op 20 september 2022 heeft de commissie beklaagde gerappelleerd en gevraagd uiterlijk 22 september te reageren. Op 2 oktober heeft beklaagde gereageerd waarop de commissie een reactie heeft verzonden.
- Op 4 oktober 2022 heeft de commissie het concept-rapport aan klager toegezonden ter controle op feitelijke onjuistheden.
- Op 5 oktober 2022 heeft klager aangegeven geen feitelijke onjuistheden te hebben gezien

2.3. Aanleiding tot de klacht en standpunten van partijen, samengevat

Standpunt klager

Volgens klager werkt beklaagde niet mee aan het publiceren van een manuscript waarbij beklaagde als coauteur betrokken is.

Klager geeft aan dat beklaagde op 1 januari 2020 is aangenomen als promovendus op een samenwerkingsproject. Beklaagde kreeg de opdracht analyses uit te voeren van een klein deel van reeds bestaande datasets. Hij voerde deze analyse uit onder toezicht van klager. Op het moment van in dienst treden was beklaagde nog niet in het bezit van zijn masterdiploma. Daarvoor kreeg beklaagde een half jaar de tijd. Na een half jaar bleek dat beklaagde nog steeds niet in het bezit was van een masterdiploma. Gezien zijn goede prestaties en te goeder trouw werd de arbeidsovereenkomst van beklaagde met een half jaar verlengd onder de strikte voorwaarde dat hij zijn masterdiploma vóór 1 december 2020 moest overleggen. Volgens klager was dit voor beklaagde een emotioneel moeilijke periode wat resulteerde in een ziekmelding. Uiteindelijk is per 31 december 2020 de arbeidsovereenkomst met beklaagde beëindigd omdat de afdeling Human Resource concludeerde dat beklaagde nog steeds zijn master diploma niet had overgelegd en daarvoor voldoende tijd had gehad. Volgens klager is het dienstverband van beklaagde met een negatieve noot geëindigd.

Het manuscript is opgesteld in de eerste helft van 2021, waarbij twee auteurs het schrijfteam vormden. Aangezien beklaagde eerder medewerking had geweigerd met betrekking tot de publicatie van een andere dataset, was het niet duidelijk of hij bij het huidige manuscript betrokken wilde worden. Daarom is aan beklaagde gevraagd of hij al dan niet auteur wilde zijn, waarop geen reactie is gekomen. Zoals gebruikelijk werd het ontwerp-manuscript kort voor de voorgenomen indiening aan alle negen co-auteurs, waaronder beklaagde, toegezonden om hun opmerkingen en goedkeuring voor indiening te vragen. Beklaagde gaf aan dat hij wegens zijn ziekte niet in staat was het manuscript op korte termijn te beoordelen en dat hij derhalve geen toestemming kon geven. Verder wilde hij niet meer communiceren met klager. Daarop heeft [persoon A] de communicatie met beklaagde overgenomen. Volgens is beklaagde hulp aangeboden bij de beoordeling van het manuscript zodat dit voor hem een zo min mogelijke belasting zou zijn. Beklaagde heeft alle hulp afgehouden. In plaats daarvan stelde beklaagde, naar de mening van klager, onaanvaardbare en niet-gerelateerde verzoeken. Zoals bijvoorbeeld verwijdering van de naam van klager en financiële compensatie voor de schade die hij had geleden door de beëindiging van zijn contract. Uiteindelijk stemde beklaagde op verzoek van het hoofd van de afdeling in met de indiening van het manuscript zodat hij meer tijd had om het manuscript tijdens de review/revisieperiode door te nemen. In december 2021 is het manuscript positief beoordeeld door de redacteur en drie onafhankelijke recensenten. Ondanks herinneringen van [persoon A], heeft beklaagde geen specifiek wetenschappelijk commentaar gegeven op het manuscript. Maar in plaats daarvan deelde beklaagde een week voor de uiterste datum van indiening mee dat hij grote problemen had met het manuscript, zonder specifieke gegevens te verstrekken. Volgens

klager is in de daaropvolgende twee weken getracht om specifieke opmerkingen van beklaagde te krijgen wat zijn opmerkingen op het manuscript zijn. Deze opmerkingen bleven uit, beklaagde bleef alleen dezelfde algemene beschuldigingen herhalen. Uiteindelijk heeft beklaagde kort daarna een bericht aan de redacteur van het tijdschrift verzonden met daarin drie wetenschappelijke bezwaren naast diverse beschuldigingen aan het adres van de corresponderende auteurs. Klager geeft ter zitting aan dat op basis van de drie bezwaren het manuscript is aangepast, voor zover de auteurs dat noodzakelijk achtten. De editor heeft de bezwaren van beklaagde ook doorgestuurd naar de reviewers, samen met het herziene manuscript. Uiteindelijk is het manuscript wetenschappelijk verantwoord bevonden, rekening houdend met de bezwaren van beklaagde.

Klager geeft aan dat tijdens dit laatste beoordelingsproces de redacteur is medegedeeld dat de decaan van de faculteit en de directeur van de samenwerkingspartner van mening waren dat de naam van beklaagde van de auteurslijst verwijderd moest worden. Beklaagde voldeed immers niet aan alle vereisten voor een auteur zoals gespecificeerd in het beleid, te weten: goedkeuring verlenen aan het manuscript en het accepteren van het co-auteurschap. Dit is ook aan beklaagde medegedeeld. De redacteur heeft daarop voorgesteld om beklaagde te benaderen om zijn goedkeuring van het manuscript en de aanvaarding van het auteurschap te vragen. Daarbij is beklaagde verzekerd dat hij dat gerust kan doen, gezien de positieve eindbeoordeling door drie onafhankelijke deskundigen en de redactie. Omdat na een maand nog steeds een reactie van beklaagde uitbleef, en dus ook de instemming, besloot de redacteur het manuscript niet te publiceren.

Na een grondige peer review is het manuscript dus wetenschappelijk solide en publiceerbaar bevonden. Maar ondanks alle pogingen om tot een uitkomst te komen weigert beklaagde tot op heden om toestemming te geven aan de publicatie, geeft hij niet aan welke opmerkingen hij heeft om wel tot publicatie te komen, noch trekt hij zich terug als auteur. Op die manier creëert beklaagde een impasse en blokkeert hij de verspreiding van belangrijke wetenschappelijke waarnemingen die met overheidsgeld mogelijk zijn gemaakt en waarbij dierproeven zijn gedaan. Bovendien worden daarmee de rechten, carrières en namen van negen coauteurs en de aangesloten instellingen geschaad.

Klager vraagt de commissie om een beoordeling over de volgende vragen:

1. Is het gedrag van beklaagde (wetenschappelijk) integer?
2. Gelet op het gebrek aan medewerking, kunnen wij zijn bijdrage terecht vermelden in de acknowledgements en/of dat wij het deel dat hij heeft bijgedragen aan het manuscript opnieuw moeten analyseren en het manuscript moeten publiceren zonder zijn naam op de auteurslijst?
3. Kunnen wij, om te voorkomen dat een soortgelijke situatie zich opnieuw voordoet, beklaagde uitsluiten van verdere manuscripten waaraan hij bijdragen heeft geleverd?

Klager benadrukt dat de vertraging als gevolg van het gebrek aan medewerking door beklaagde de kern van het probleem vormt en dat de aanhoudende vertraging ertoe zou kunnen leiden dat het prestigieuze tijdschrift over enkele maanden het begin 2022 geaccepteerde artikel wegens mogelijke concurrerende publicaties niet meer zal willen publiceren.

Standpunt beklaagde

Zoals in het procesverloop is beschreven is beklaagde meermaals gevraagd om een (tijdige) inhoudelijke reactie te geven en is aan hem de mogelijkheid geboden om gehoord te worden. Beklaagde geeft aan dat hij zich daar niet toe in staat voelt en verwacht voor het eerst in december een schriftelijke reactie te kunnen geven.

2.4 Overwegingen van de commissie

De commissie dient zich in casu, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of – kort weergegeven – er door de door beklagde gehanteerde werkwijze sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie stelt vast dat zij, ondanks herhaalde pogingen daartoe, geen (tijdige) inhoudelijke reactie heeft ontvangen van beklagde. De commissie is echter van mening dat de belangen van de andere betrokkenen maken dat zij in dit geval een advies moet geven op de klacht, zonder een reactie van beklagde.

De commissie stelt op basis van de stukken vast dat klager (en anderen) al sinds eind juni 2021 trachten een instemming van beklagde, inhoudelijk commentaar, dan wel een bevestiging van terugtrekking als auteur te krijgen op het betreffende manuscript. Beklaagde heeft tot op heden noch instemming gegeven, noch binnen een redelijke termijn aangegeven onder welke inhoudelijke voorwaarden die verband houden met het manuscript beklagde wel kan instemmen, noch zich teruggetrokken als auteur. Vaststaat dat beklagde wel drie inhoudelijke punten heeft aangedragen ter verbetering van het manuscript. Zoals klager onweersproken heeft gesteld is naar deze punten gekeken en is het manuscript daar ook deels op aangepast. Verwerking van een ander deel van de opmerkingen zouden het manuscript wellicht verbeteren, maar tasten de kern niet aan waardoor aanpassing niet noodzakelijk is. Tot slot hebben ook de editor en reviewers van het tijdschrift het manuscript met inachtneming van de commentaren van beklagde en de aanpassingen van klager geaccepteerd.

De commissie begrijpt dat beklagde mogelijk niet in staat is om klager en andere betrokkenen (tijdig) van een inhoudelijke reactie te voorzien met argumenten op grond waarvan beklagde van mening is dat hij wel zijn instemming aan het manuscript kan geven. De commissie is echter van oordeel dat door de voornoemde handelwijze van beklagde hij de publicatie van het manuscript op onbehoorlijke wijze vertraagt of belemmert. Klager en andere betrokkenen kunnen immers al geruime tijd niet verder met het publiceren van het manuscript en er is voor hen geen uitzicht op een uitkomst uit deze impasse. Het opnemen van beklagde in de acknowledgements is namelijk geen oplossing nu beklagde daar evenmin toestemming voor geeft. Deze impasse is aan beklagde te wijten. De commissie acht dit in strijd met norm 58 van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit, die stelt dat het werk van andere onderzoekers niet op onbehoorlijke wijze wordt vertraagd of belemmerd.

Nu de commissie beklagde niet zelf heeft kunnen horen, noch een inhoudelijke reactie van hem heeft ontvangen, is het voor de commissie niet mogelijk om vast te stellen of het niet-naleven van de norm opzettelijk heeft plaatsgevonden. Uit de stukken en de wel door appellant gegeven (niet-inhoudelijke) reacties maakt de commissie op dat de tekortkoming van beklagde o.a. is ingegeven doordat beklagde fysiek en mentaal niet in staat is om (tijdig) inhoudelijk te reageren. Op basis van de nu beschikbare informatie is de commissie dan ook van oordeel dat, met inachtneming van de wegingscriteria uit de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit, er sprake is van een lichte tekortkoming.

De commissie is van mening dat klager en andere betrokkenen in staat gesteld moeten worden om het manuscript te publiceren zonder instemming van beklagde. Om daarin zorgvuldigheid te betrachten adviseert de commissie om de door beklagde gedane analyses nogmaals uit te laten voeren door een andere onderzoeker. De commissie begrijpt dat dit extra werk oplevert voor klager en betrokkenen, naast de tijd die inmiddels al is verstreken. Met deze nieuwe analyse wordt echter de zorgvuldigheid van de publicatie en de totstandkoming daarvan voor betrokkenen gewaarborgd.

2.5. Oordeel en advies commissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht gegrond te verklaren. De commissie adviseert het college van bestuur om aan klager en betrokkenen toestemming te geven het

manuscript te publiceren zonder instemming en opname van de naam van beklaagde. Daarbij adviseert de commissie om voorafgaand aan de publicatie de door beklaagde gedane analyses opnieuw te laten uitvoeren door een andere onderzoeker.

3. Oordeel van het College van Bestuur.

Het CvB heeft het advies van de CWI gevolgd en de klacht op 14 november 2022 gegrond verklaard. Er is een LOWI procedure gevolgd. Het LOWI adviseert het CvB het aanvankelijk oordeel gewijzigd vast te stellen zodat het definitieve oordeel komt te luiden dat beklaagde norm 58 uit de gedragscode niet heeft geschonden. De toestemming aan klager en de overige co-auteurs om het manuscript te publiceren zonder instemming van beklaagde en zonder het noemen van diens naam kan ongewijzigd en definitief worden gegeven (zie LOWI advies 2023-08 op de website van het LOWI). Het CvB heeft dit advies van het LOWI gevolgd en het gewijzigd oordeel op 15 mei 2023 verzonden.