

## Casus Wetenschappelijke Integriteit

2022

### Misleidend artikel over conflict in een gebied. Geen goede onderzoeksopzet en onderzoeksuitvoering. Communicatie over het onderwerp misleidend – ongegrond

Universiteit Leiden

#### Onderwerp

De klacht betreft een publicatie van beklagde. Deze publicatie is een onderdeel van een reeks die is gepubliceerd op de website van het betreffende organisatieonderdeel. De klacht stelt dat “[Werk]” misleidend is en in strijd is met verschillende normen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (2018).

#### Samenvatting advies CWI d.d. 5 april 2022:

#### Inhoudsopgave

- Procedure verloop
- Samenvatting van de klacht
- Samenvatting van de reactie van beklagde
- Discussie en oordeel
  - o Ontvankelijkheid van de klacht
  - o Beoordeling van de klacht
- Advies

#### Procedure verloop

Op [datum] hebben klagers een klacht ingediend bij de Commissie naar aanleiding van een publicatie door beklagde.

Op [datum] heeft de Commissie beklagde, het College van Bestuur van de Universiteit Leiden en de directeur [organisatieonderdeel] van de klacht in kennis gesteld, de klacht doorgestuurd naar beklagde en hem verzocht te reageren op de klacht.

Op [datum] heeft beklagde bij de Commissie een schriftelijke reactie op de klacht ingediend.

Op [datum] heeft de Commissie de reactie van beklagde aan klagers toegezonden.

Op [datum] heeft de Commissie een hoorzitting gehouden. De Commissie heeft eerst beklagde en vervolgens klagers gehoord, in afzonderlijke zittingen. Beklaagde werd vergezeld door [naam], directeur van [organisatieonderdeel]. Klagers werden vertegenwoordigd door [Klager 1] en [Klager 2].

Op [datum] heeft de Commissie haar korte verslag van beide zittingen aan beide partijen gestuurd.

#### Samenvatting van de klacht

De klacht betreft een publicatie van beklagde getiteld: “[publicatie]” ([datum]). Deze publicatie is nr. [getal] in de [reeks] die is gepubliceerd op de website van het [organisatie]. In dit advies wordt er hierna naar verwezen als “[Werk]”.

De klacht stelt dat “[Werk]” misleidend is en in strijd is met verschillende normen van de *Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit* (2018), op het gebied van:

- Ontwerp, onderzoeksopzet, specifiek
  - o S4: *Houd rekening met de laatste wetenschappelijke inzichten.*
  - o S5: *Zorg voor een onderzoeksopzet waarmee de onderzoeksvraag beantwoord kan worden.*

- S6: *Geef een zorgvuldige methodologische onderbouwing.*
- Onderzoeksuitvoering, in het bijzonder van
  - S18: *Vermijd dat de keuze van de onderzoeksmethode, de data-analyse, de beoordeling van de resultaten en de weging van mogelijke verklaringen worden bepaald door buiten-wetenschappelijke belangen, argumenten of voorkeuren (bijvoorbeeld commerciële of politieke).*
  - S19: *Verzin geen data of onderzoeksresultaten en rapporteer niet over verzonnen data of onderzoeksresultaten alsof ze echt zijn.*
  - S22: *Zorg ervoor dat bronnen controleerbaar zijn.*
- Verslaglegging en communicatie, in het bijzonder van
  - S34: *Presenteer op zorgvuldige wijze bronnen, data en argumenten.*
  - S38: *Wees expliciet over onzekerheden en contra indicaties en trek geen ongefundeerde conclusies.*
  - S39: *Wees expliciet over serieuze alternatieve inzichten die relevant kunnen zijn voor de interpretatie van de data en de onderzoeksresultaten.*
  - S53: *Wees eerlijk in publieke communicatie en helder over de beperkingen van het onderzoek en van de eigen expertise. Communiceer pas over onderzoeksresultaten aan het algemene publiek als er voldoende zekerheid over de resultaten bestaat.*
- (De klacht noemt S53 als S44. Tijdens de hoorzitting is vastgesteld dat de klagers inderdaad S53 bedoelden.)

De klacht bevat een illustratie van de vermeende beweringen met betrekking tot elk van de hierboven genoemde normen en met gedetailleerde verwijzingen naar “[Werk]” en ander materiaal. Bij de klacht is een artikel gevoegd dat door de klagers als reactie op het [Werk] is geschreven om daarmee hun mening te geven over het conflict in [gebied].

### **Samenvatting van de reactie van beklagde**

De beklagde stelt het volgende.

- In plaats van een constructief debat in het publieke domein aan te gaan, hebben klagers geprobeerd beklagde het zwijgen op te leggen door een politiek gemotiveerde klacht tegen hem in te dienen bij zijn werkgever.
- De klacht en het artikel in reactie voldoen niet aan de normen van het wetenschappelijk discours en de klagers beschikken, gezien hun technische achtergrond, niet over de juiste onderzoeksvaardigheden voor het beoordelen van de werkzaamheden in de betrokken onderzoeksgebieden, zoals politicologie, antropologie, conflictstudies, etc.
- De [reeks] zijn te beschouwen als werk in uitvoering. Ze zijn bedoeld om nieuwe ontwikkelingen en eerste bevindingen in een vroeg stadium te signaleren. Hun doel is tweeledig. Ten eerste zijn ze bedoeld om professionele feedback te verkrijgen, terwijl de kennis over het onderwerp in kwestie in ontwikkeling is, ter voorbereiding op later werk. Ten tweede kunnen ze vraagstukken van maatschappelijk belang onverwijld onder de aandacht brengen van een breder publiek. Als zodanig kunnen ze behoorlijk eigenwijs zijn. De [reeks] zijn wetenschappelijke publicaties, maar ze verschillen wezenlijk van volwaardige, peer-reviewed, publicaties. In het [Werk] zijn de normen voor onderzoek zoals deze van toepassing zijn op het genre van het werkdocument gevolgd.
- De bewering van klagers met betrekking tot de vermeende schending van de normen in de *Gedragcode* is ongegrond en moeilijk in overeenstemming te brengen met de professionele staat van dienst van de beklagde.

De reactie van beklagde bevat een uitgebreide repliek op de klacht en op het artikel dat als reactie is bijgevoegd bij de klacht, met verwijzing naar aanvullende bronnen.

## Discussie en oordeel

### *Ontvankelijkheid van de klacht*

In de *Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit Universiteit Leiden & Leids Universitair Medisch Centrum* (hierna: de *Regeling*) is bepaald dat de Commissie klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit onderzoekt en hierover advies uitbrengt aan het College van Bestuur van de Universiteit Leiden of de Raad van Bestuur van het Leids Universitair Medisch Centrum. De *Regeling* definieert klachten als schriftelijke meldingen aan de Commissie over vermoedens van schendingen van de wetenschappelijke integriteit door (oud-)medewerkers van de Universiteit Leiden of het Leids Universitair Medisch Centrum (artikel 1).

De *Gedragscode* is van toepassing op activiteiten over het volledige onderzoekstraject, van het identificeren van onderzoeksthema's tot het rapporteren en publiceren van resultaten. De [reeks] gelden als wetenschappelijke publicaties, met het verschil dat er geen peer review plaatsvindt. De beklaagde was voorheen werkzaam bij de Universiteit Leiden en heeft als [functie] en band met het [organisatieonderdeel].

Het Praesidium van de Commissie heeft de klacht dan ook als ontvankelijk beoordeeld.

### *Beoordeling van de klacht*

Na zorgvuldige lezing van het [Werk], van de klacht en van de reactie van beklaagde, acht de Commissie het niet aannemelijk dat de uitgangspunten in het [Werk] in strijd zouden zijn met de normen van de *Gedragscode*. Ook de uitwisseling met de klagers tijdens de hoorzitting leverde geen dergelijk bewijs op. Deze uitwisseling omvatte een bespreking van elk van de verschillende normen die door de klagers zijn aangehaald betreffende de domeinen van het onderzoeksontwerp, de onderzoeksuitvoering, de verslaglegging en de communicatie, punt voor punt van S4 tot S53 (zie hierboven). Bijvoorbeeld:

- Bij S4 hebben de klagers geen specificatie kunnen geven van de wetenschappelijke en academisch relevante inzichten waarnaar de beklaagde zou hebben nagelaten te verwijzen.
- Met betrekking tot S5 en S6 is niet duidelijk waarom de benadering van de beklaagde onverenigbaar zou zijn met het genre van het [werk] zoals dat in de [wetenschapstak] wordt gepraktiseerd. De bestudering van bijvoorbeeld sociale media kan een geschikt onderdeel zijn van een gebruikte methodologie.
- Bij S18 heeft de bespreking met de klagers duidelijk gemaakt dat er geen bewijs is dat het [Werk] enige niet-wetenschappelijke of niet-academische belangen weerspiegelt.
- Bij S19 suggereert de reactie van de klagers dat dit vooral een kwestie van inhoudelijke onenigheid is. De klagers geven geen nadere toelichting op hun bewering dat de beklaagde gegevens of resultaten heeft verzonden of verzonden materiaal heeft gepresenteerd alsof het feiten waren.
- Aangaande S22 heeft de beklaagde, in tegenstelling tot hetgeen de klagers tijdens de hoorzitting hebben gesteld, het betreffende gerucht wel als zodanig benoemd op pagina 24 van het [Werk].
- Met betrekking tot S34, S38, S39 en S53 blijkt dat het hier gaat om inhoudelijke meningsverschillen tussen de klagers en de beklaagde. Zoals opgemerkt komt de beklaagde tot zijn standpunt door een beoordeling te geven van het huidige mediadiscours over een lopend conflict vanuit zijn grondige kennis van het betreffende vakgebied, hetgeen een geschikte benadering is voor een werkdocument.

Gelet hierop is de bewering van de klagers dat in het [Werk] de normen van de *Gedragscode* zijn geschonden ongegrond.

Het blijft onduidelijk waarom de klagers niet op het [Werk] hebben gereageerd door hun artikel te publiceren in het publieke domein, maar in plaats daarvan te besluiten een klacht in te dienen en zich te beroepen op de *Gedragscode*. De Commissie raakte niet overtuigd door de argumenten van de klagers tijdens de hoorzitting. Integendeel, de uitwisseling wekte bij de Commissie de indruk dat de klagers instrumenteel gebruik maakten van de *Gedragscode* en de *Regeling*. De zeer abstracte en vluchtige

discussie over de methodologie, die weinig betrekking had op de wetenschappelijke praktijk van de betrokken onderzoeksgebieden, kan dit punt illustreren.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegronde beschuldigingen bevat. Voorts gaat de klacht over een inhoudelijk verschil van mening waarover de Commissie zich niet kan uitspreken.

## **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie het College van Bestuur van de Universiteit Leiden de klacht ongegrond te verklaren.

## **Aanvankelijk oordeel College van bestuur d.d. 26 april 2022:**

Advies van CWI wordt overgenomen.

## **LOWI:**

De kwestie is voorgelegd aan het LOWI (Procedure 226), dat op 2 november 2022 advies uitbrengt.

Het LOWI verklaart het verzoek ongegrond en adviseert het bestuur om onder verwijzing naar het LOWI-advies definitief te oordelen dat de klacht ongegrond is.

## **Definitief oordeel van het College van Bestuur d.d. 24 november 2022:**

Het College stelt onder verwijzing naar het LOWI-advies als definitief oordeel vast dat de klacht inzake wetenschappelijke integriteit ongegrond is.