

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2021

Schending van de Wetenschappelijke Integriteit door een wijzigingsverzoek en het uitvoeren van een wijzigingsbesluit met betrekking tot een onderzoeksvoorstel – deels gegrond deels niet-ontvankelijk

Universiteit Maastricht

PROCESVERLOOP

Op 6 januari 2021 heeft de CWI de ontvangst van de klacht bevestigd aan klager en heeft zij aan klager laten weten dat de CWI binnen drie weken zou oordelen over de ontvankelijkheid van de klacht. Tevens heeft de CWI gewezen op de vertrouwelijkheid van de procedure.

Op 14 januari 2021 heeft de CWI klager per e-mail laten weten dat zijn klacht op basis van de beschikbare stukken ontvankelijk is. Ook is de klacht doorgestuurd naar beklaagde met het verzoek een verweerschrift in te dienen.

Op 9 februari 2021 ontving de CWI het verweerschrift van beklaagde welke op 10 februari 2021 is doorgestuurd naar klager met het verzoek hierop schriftelijk te reageren.

Op 24 februari 2021 ontving de CWI de reactie op het verweerschrift van klager, welke op 25 februari 2021 naar beklaagde is doorgestuurd met het verzoek hierop schriftelijk te reageren. Tevens is een vooraankondiging medegedeeld van de geplande hoorzitting van 15 maart 2021.

Op 24 februari 2021 heeft de decaan de CWI verzocht om stukken van de advocaat van klager die betrekking hebben op de [organisatie]-procedure in de klachtenprocedure bij de CWI te betrekken.

Op 26 februari 2021 heeft de CWI de decaan bericht dat deze stukken niet gevoegd zullen worden in het CWI-dossier omdat deze stukken betrekking hebben op de [organisatie]-procedure en niet op de CWI-procedure. Dit, om gescheiden processen te kunnen waarborgen.

Op 8 maart 2021 ontving de CWI de schriftelijke reactie van beklaagde, welke op 9 maart 2021 is doorgestuurd naar klager.

Op 9 maart 2021 zijn partijen uitgenodigd voor de hoorzitting van 15 maart 2021.

Op 9 maart 2021 heeft klager de CWI verzocht om uitstel van de hoorzitting ten behoeve van een gedegen voorbereiding op de hoorzitting vanwege nog openstaande vragen bij de faculteit over het [organisatie]-onderzoek. De CWI heeft bij e-mailberichten van 9 en 10 maart 2021 klager laten weten dat het verlenen van uitstel niet aan de orde was omdat geen nieuwe schriftelijke reactie meer van partijen werd verwacht en omdat er tijdens de hoorzitting voldoende ruimte zou zijn om openstaande punten aan de CWI voor te leggen. Mocht de CWI daarna van mening zijn dat ontbrekende gegevens over het [organisatie]-onderzoek van belang zijn voor het CWI-onderzoek dan zouden deze gegevens alsnog door de CWI bij beklaagde of de faculteit kunnen worden opgevraagd.

Op 10 maart 2021 heeft de decaan de CWI wederom verzocht om kennis te nemen van correspondentie tussen de faculteit en de advocaat van klager. Omdat inmiddels ook klager te kennen had gegeven dat deze correspondentie met de CWI gedeeld zou moeten worden, heeft de CWI dit verzoek gehonoreerd en de gegevens ter informatie doorgestuurd naar klager.

Op 15 maart 2021 is een - op verzoek van beklaagde - gescheiden hoorzitting met klager en beklaagde gehouden. Beklaagde heeft zich laten bijstaan door een beleidsmedewerker van de faculteit.

De conceptverslagen van de hoorzittingen zijn aan klager en beklaagde verzonden om hen in de gelegenheid te stellen om aan te geven of er naar hun oordeel sprake was van feitelijke onjuistheden in de

weergave van het tijdens de hoorzitting besprokene. Vervolgens heeft de CWI de definitieve verslagen vastgesteld.

GRONDEN VOOR DE KLACHT

Klager heeft op 22 december 2020 een klacht ingediend en heeft tijdens de hoorzitting van 15 maart 2021 zijn standpunt toegelicht. Kort samengevat voert hij het volgende aan.

Sinds 2015 probeert klager een onderzoeksvoorstel gefinancierd te krijgen; in 2015 bij de [nationaliteit] [organisatie] en in 2017 samen met professor [naam] bij [organisatie]; deze voorstellen werden niet gehonoreerd. Na het negatieve besluit van [organisatie], begin 2018, neemt hij contact op met beklagde waarbij hij aangeeft zijn onderzoeksvoorstel opnieuw in te willen dienen en een al eerder gedaan verzoek om samenwerking (Oktober 2017) herhaalt. Dit contact resulteert in een bij [organisatie] ingediend pre-voorstel en uiteindelijk in september 2018 in een definitief bij [organisatie] ingediend onderzoeksvoorstel op naam van beklagde waarin klager als beoogd postdoc en uitvoerend onderzoeker is vermeld. In juli 2019 wordt dit voorstel door [organisatie] gehonoreerd met een vierjarige subsidie. In september 2019 wordt een arbeidsaanbod aan klager voorgelegd dat in januari 2020 wordt ingetrokken vanwege het ontbreken van overeenstemming over de duur van de arbeidsovereenkomstperiode. [Organisatie] wordt hierover geïnformeerd, waarop [organisatie] beklagde verzoekt een wijzigingsverzoek in te dienen vanwege de gewijzigde omstandigheden. Het wijzigingsverzoek van beklagde wordt door [organisatie] gehonoreerd.

Klager stelt dat het indienen van het wijzigingsverzoek en het uitvoeren van het wijzigingsbesluit schending van principes (eerlijkheid en transparantie) en normen (5, 8, 9, 29, 30, 31, 34 en 40) van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018 met zich meebrengt. Hij betwist dat de kernideeën die ten grondslag liggen aan het onderzoek, voortkomen uit onderzoek van het lab van beklagde. Hij verwijst hiervoor naar het oorspronkelijke voorstel van klager met specifieke experimentele plannen en innovatieve concepten die gebaseerd zijn op originele ideeën en (pilot) experimenten van klager, die al eerder in het kader van een subsidieaanvraag door klager zijn ingediend. Klager vindt dat er sprake is van plagiaat omdat het specifieke onderzoek met concepten en werkplannen van klager zonder toestemming door beklagde is overgenomen en als basis diende voor het wijzigingsverzoek. Ook is hij van mening dat beklagde in zijn wijzigingsverzoek duidelijk had moeten maken hoe de belangen van klager hierdoor worden geschaad omdat klager nu weinig kans heeft om zelf nog een subsidie aan te vragen voor zijn onderzoek vanwege het ontbreken aan originaliteit.

Nu klager het onderzoek, vanwege het intrekken van het arbeidsaanbod door de, in zijn ogen, ondoorzichtige communicatie en besluitvorming, niet mag uitvoeren, beklagde naar zijn oordeel geen substantiële inhoudelijke bijdrage heeft geleverd aan het door [organisatie] gehonoreerde voorstel, en de wijzigingen van het oorspronkelijke onderzoeksvoorstel naar de mening van klager minimaal zijn en rechtstreeks voortvloeien uit het originele voorstel van klager, is hij van mening dat het gewijzigde onderzoeksvoorstel niet kan worden uitgevoerd door beklagde zonder schending van zijn intellectueel eigendomsrecht (auteursrecht) en van beginselen en normen van wetenschappelijke integriteit.

VERWEER BEKLAAGDE

Op 9 februari 2021 heeft beklagde een verweerschrift ingediend. Tijdens de gescheiden hoorzitting van 15 maart 2021 heeft hij zijn verweerschrift toegelicht. Kort samengevat voert hij het volgende aan.

Beklaagde erkent de substantiële bijdrage van klager bij de totstandkoming van het onderzoeksvoorstel en verwijst voor zijn eigen bijdrage naar de tekstuele en inhoudelijke aanscherping van het uiteindelijke door [organisatie] gehonoreerde voorstel. De bedoeling van partijen was van meet af aan om dit project gezamenlijk op te pakken. Na de toegekende subsidie is meteen een arbeidsaanbod aan klager voorgelegd. Dit aanbod werd niet door klager geaccepteerd waardoor het aanbod uiteindelijk is ingetrokken. Na overleg met [organisatie] heeft beklagde vanwege de gewijzigde omstandigheden in het project op verzoek van [organisatie] een wijzigingsverzoek aan [organisatie] voorgelegd. Conform de vraag van [organisatie] heeft beklagde aangegeven op welke wijze, in zijn ogen, de elementen van de oorspronkelijke aanvraag die toe

te schrijven zijn aan klagers unieke kennis en onderzoekservaring zijn vervangen door equivalente alternatieven die op geen enkele wijze gebaseerd zijn op het eerdere werk van klager. Gegeven het specifieke verzoek van [organisatie] was het indienen van een nieuw onderzoeksvoorstel niet nodig. Beklaagde meent dat in zijn onderzoeksveld breed gedeelde concepten, gedachteswisselingen, technieken en ideeën bestaan die deel uitmaken van het corpus aan wetenschappelijke kennis waaraan geen exclusieve rechten kunnen worden ontleend. Nu beklagde in alle onderliggende correspondentie helder is geweest over de bijdrage die klager heeft geleverd aan de totstandkoming van de oorspronkelijke subsidieaanvraag, hij aan het wijzigingsverzoek van [organisatie] heeft voldaan vanwege de gewijzigde omstandigheden en de door klager gestelde schending van beginselen en normen van wetenschappelijke integriteit naar zijn oordeel op geen enkele wijze wordt onderbouwd, is beklagde van mening dat de klacht over schending van de wetenschappelijke integriteit ongegrond verklaard dient te worden.

TOETSINGSKADER CWI

De CWI onderzoekt en adviseert het College van Bestuur over een vermoede schending van wetenschappelijke integriteit. Voor de behandeling van de klacht geldt de Regeling Wetenschappelijke Integriteit [universiteit], versie 2012 (hierna: de Klachtenregeling). De door klager beweerde schending van beginselen en normen van wetenschappelijke integriteit heeft betrekking op het in 2020 op verzoek van [organisatie] ingediend verzoek van beklagde tot wijziging van een onderzoeksvoorstel dat in juli 2019 door [organisatie] met een vierjarige subsidie is gehonoreerd. De CWI toetst aan de normen van wetenschappelijke integriteit, zoals neergelegd in de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit 2018. De in de gedragscode opgenomen normen zijn gespecificeerd en geformuleerd per fase van het wetenschappelijke onderzoek: ontwerp, uitvoering, verslaglegging, beoordeling en peer review en communicatie.

OVERWEGINGEN

De CWI concludeert na bestudering van de ingebrachte stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting gewisseld is, dat het initiatief voor de samenwerking voor het indienen van het onderzoeksvoorstel bij [organisatie] van klager is uitgegaan en dat er met de aanscherping van het voorstel door beklagde sprake is geweest van een gezamenlijke inspanning en bijdrage van beide partijen aan het bij [organisatie] ingediende onderzoeksvoorstel. Partijen zijn het erover eens dat klager een substantiële bijdrage heeft geleverd aan dit onderzoeksvoorstel dat door [organisatie] is gehonoreerd. Ter zitting is vastgesteld dat de uitvoering van het project in 2020 is aangevangen na een positief besluit van [organisatie] inzake de wijzigingen die beklagde in het onderzoeksvoorstel had voorgesteld.

Vermeende schending van de normen (8 en 9) die betrekking hebben op de ontwerpfase

De CWI constateert dat er een relevante overlap is tussen het in 2017 (tezamen met professor [naam]) ingediende en niet gehonoreerde onderzoeksvoorstel van klager en het in 2018 door beklagde ingediende onderzoeksvoorstel.

Hoewel het de intentie van partijen was het project gezamenlijk in te dienen en uit te voeren, kon klager niet als mede-aanvrager optreden omdat hij niet voldeed aan de voorwaarden van [organisatie]; zo was hij niet werkzaam bij de [universiteit] of enige andere universiteit. In het door [organisatie] gehonoreerde project werd hij daarom als uitvoerder vermeld. Mede gelet op de overlap tussen de ingediende voorstellen had het naar de mening van de CWI op de weg van beklagde gelegen om met klager vooraf heldere afspraken te maken over de uitvoering van het oorspronkelijke project. Dit geldt temeer omdat partijen de intentie hadden het onderzoek gezamenlijk te verrichten, klager ten tijde van de samenwerking geen arbeidsovereenkomst had bij de [universiteit], en de intentie van partijen steeds is geweest dat klager bij een positief besluit van [organisatie] in dienst zou treden bij de [universiteit]. Naar de mening van de CWI hadden de

randvoorwaarden binnen het project, waaronder de arbeidsduur, voor aanvang van de samenwerking helder moeten zijn. Van dergelijke afspraken is in deze zaak echter niet gebleken.

De CWI vindt het uit oogpunt van zorgvuldigheid onbegrijpelijk dat bij de discussies rondom de arbeidsduur geen bemiddeling door de universiteit is gezocht terwijl klager daar expliciet om heeft verzocht en dat er niet actief is gezocht om in deze kwestie tot een oplossing te komen alvorens het aanbod in te trekken, zeker nu over dit arbeidsvoorwaardenbeleid (duur twee jaar met mogelijkheid van verlenging met twee jaar) geen duidelijkheid is gegeven bij aanvang van de samenwerking, de subsidie door [organisatie] is verstrekt voor vier jaar en klager expliciet heeft verzocht om een aanstelling voor de duur van het door [organisatie] gehonoreerde project (vier jaar). De CWI is hiermee, mede in het licht van de persoonlijke omstandigheden bij beide partijen gedurende de onderhandelingsfase en de daardoor ontstane belemmeringen in de onderlinge communicatie, van oordeel dat de handelwijze van beklaagde in strijd met het principe van zorgvuldigheid is geweest.

Gewijzigd Onderzoeksvoorstel

Voor elke substantiële inhoudelijke wijziging van een door [organisatie] gehonoreerd project is voorafgaande toestemming van [organisatie] vereist. [Organisatie] heeft als gevolg van het conflict over de aanstellingsvoorwaarden tussen partijen aan beklaagde een specifiek wijzigingsverzoek gevraagd waarop beklaagde heeft gekozen in te gaan. Beklaagde heeft er niet voor gekozen om [organisatie] te laten weten dat hij niet aan het verzoek kon voldoen.

[Organisatie] heeft aan beklaagde gevraagd om hierbij toe te lichten hoe het project binnen het kader van de aanvraag kan worden uitgevoerd zonder het intellectueel eigendom van klager te schaden.

Conform verzoek van [organisatie] heeft beklaagde aangegeven op welke wijze naar zijn oordeel de elementen van de oorspronkelijke aanvraag die toe te schrijven zijn aan klagers unieke kennis en onderzoekservaring, zijn vervangen door equivalente alternatieven die op geen enkele wijze gebaseerd zouden zijn op het eerdere werk van klager. Om die reden was er voor [organisatie] geen nieuw onderzoeksvoorstel nodig. Het uitgangspunt van het door [organisatie] gedane wijzigingsverzoek was dat het project, na de wijzigingen, voldoende inhoudelijk zou overeenkomen met de oorspronkelijke beschrijving in de aanvraag. In het mailbericht van 15 januari 2020 van [organisatie] aan beklaagde wordt letterlijk het volgende aangegeven: "[Organisatie] vertrouwt erop dat de projectleider prof. [naam] voor het [organisatie]-project een andere potentiële postdoc kandidaat succesvol zal gaan werven met de expertises die in de hoofdlijnen niet/ minimaal afwijken van het oorspronkelijke gehonoreerde werkplan van het [organisatie]-project". In het vervolgbericht van 22 januari 2020 vraagt [organisatie] aan beklaagde specifiek om de volgende toelichting: "hoe het project binnen het kader van de aanvraag kan worden uitgevoerd zonder het intellectueel eigendom van klager te schaden en welke vervangende methoden en expertise beklaagde van plan is om in te zetten om de afwezigheid van klager op te vangen."

Hiermee heeft [organisatie] beklaagde, naar de mening van de CWI, in een vrijwel onmogelijke positie gebracht en de belangen van klager onvoldoende gerespecteerd. Immers, enerzijds moest het gewijzigde voorstel in essentie overeenkomen met de oorspronkelijke aanvraag waartoe klager het initiatief had genomen en waaraan hij substantieel had bijgedragen, en anderzijds zouden zijn intellectuele bijdragen volledig uit het project moeten zijn verwijderd. [Organisatie] heeft het wijzigingsverzoek vervolgens gehonoreerd.

In het licht daarvan is beklaagde van mening dat klager niet meer betrokken is bij het project en, conform verzoek van [organisatie], rechtmatig is vervangen. De CWI is evenwel van oordeel dat dit verweer geen standhoudt. De reactie van beklaagde op het wijzigingsverzoek van [organisatie] maakt niet duidelijk dat het de oorspronkelijke intentie van partijen was om de aanvraag gezamenlijk in te dienen. Daarmee is het onhelder of dit is meegenomen in de overwegingen van [organisatie].

De CWI acht dit in casu van essentieel belang nu klager gezien kan worden als externe belanghebbende. Met het vervangen van de expertise van klager en het voorstellen van vervangende onderzoeksmethoden is er naar de mening van de CWI nog niet voldaan aan de vereiste zorgvuldigheid in de relatie tot partijen onderling, zeker niet gezien de opvallende gelijkenis tussen het ingediende onderzoeksvoorstel van klager

van 2017 en het uiteindelijk ingediende en gehonoreerde onderzoeksvoorstel van beklaagde. Partijen zijn het erover eens dat klager een substantiële bijdrage heeft geleverd aan het bij [organisatie] ingediende gehonoreerde onderzoeksvoorstel.

Nu dit (gezamenlijke) voorstel de basis vormt van het door [organisatie] gehonoreerde project en ook als uitgangspunt dient van het door [organisatie] goedgekeurde gewijzigde project is en blijft klager, naar het oordeel van de CWI, gezien zijn belangrijke bijdragen, in elk geval indirect betrokken bij het project omdat de oorsprong van de aanvraag, belangrijke vraagstellingen, en de structuur in essentie niet zijn gewijzigd. De CWI deelt de mening niet dat met het wijzigingsbesluit alle bijdragen van klager zijn vervangen door equivalenten die op geen enkele wijze gebaseerd zijn op het eerdere werk van klager.

Voorts acht de CWI het problematisch als essentiële bijdragen aan een onderzoeksvoorstel dat een basis biedt voor nieuw wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijke publicaties, ook in de gegeven situatie, niet herkenbaar zouden zijn en blijven in betrokkenheid bij genoemd onderzoek en bij aan genoemde bijdragen gerelateerde toekomstige publicaties. De CWI is van mening dat de wetenschappelijke vingerafdruk van klager binnen dit project zichtbaar dient te blijven en dat klager niet eenvoudig kan worden weggeschreven uit het project, mede gezien de dienaangaande nadelige gevolgen voor klager en het voordeel van beklaagde.

Op dit punt heeft beklaagde naar de mening van de CWI met het niet naleven van de normen in de ontwerpfase bedenkelijk gedrag vertoond, ondanks het formeel tegemoetkomen aan het verzoek van [organisatie]. Dit verzoek, hoe geïnterpreteerd ook, neemt immers de eigen verantwoordelijkheid van beklaagde voor het naar behoren respecteren van intellectuele bijdragen van klager niet weg.

Vermeende schending van normen die betrekking hebben op de verslagleggingsfase

Hoewel klager enkel in de ontwerpfase bij het project is betrokken en het project nu in de aanvangsfase van uitvoering zit, heeft de klacht ten aanzien van de vermeende schending van de normen 29, 30, 31, 34 en 40 ook reeds betrekking op de verslagleggingsfase. Bij wetenschappelijke publicaties is een belangrijk uitgangspunt dat degenen die een wezenlijke wetenschappelijke bijdrage leveren aan de totstandkoming van een publicatie als (co)auteur optreden. De CWI is van mening dat klager met zijn essentiële inbreng in het concipiëren en ontwerpen van een onderzoeksproject substantieel heeft bijgedragen aan het creëren van de mogelijkheid voor nieuw wetenschappelijk onderzoek en de daaruit voortvloeiende publicaties. De CWI acht het problematisch, ook in de gegeven situatie, als er geen weg zou zijn dan wel zou worden gevonden om deze bijdragen te erkennen via betrokkenheid bij genoemd onderzoek en bij aan genoemde bijdragen gerelateerde publicaties. Afspraken daarover kunnen alsnog gemaakt worden.

ADVIES

Op 12 mei 2021 adviseert de CWI het College van Bestuur gelet op het bovenstaande om de klacht van [klager] jegens [beklaagde]:

- Ten aanzien van schending van beginselen en van normen van wetenschappelijke integriteit in de ontwerpfase ontvankelijk en gegrond te verklaren en te oordelen dat beklaagde het beginsel van zorgvuldigheid en de normen 8 en 9 van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit niet heeft nageleefd en het niet-naleven in het licht van paragraaf 5.2. van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit te kwalificeren als bedenkelijk gedrag van beklaagde;
- Ten aanzien van schending van beginselen en van normen van wetenschappelijke integriteit in de verslagleggingsfase op dit moment niet ontvankelijk te verklaren maar van de beklaagde te verlangen dat hij in overleg treedt met klager teneinde afspraken te maken over de wijze waarop klager wordt betrokken bij het gezamenlijk voorbereide onderzoek en daaruit voortvloeiende publicaties en voorts dat beklaagde, in het licht van de in de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit opgenomen zorgplichten, hierover rapporteert aan het College.

AANVANKELIJK OORDEEL

Het College van Bestuur heeft zich met zijn aanvankelijk oordeel gebaseerd op zowel het CWI-advies als de bevindingen van twee deskundigen die het College van Bestuur na ontvangst van het CWI-advies nog heeft geraadpleegd.

De CWI concludeert dat beklaagde het principe zorgvuldigheid heeft geschonden. De CWI overweegt dat het op de weg van beklaagde had gelegen om voorafgaand aan de samenwerking met klager afspraken te maken over de randvoorwaarden van de uitvoering van het project. De CWI acht het vanuit het principe zorgvuldigheid onbegrijpelijk dat beklaagde het arbeidsvoorstel heeft ingetrokken zonder bemiddeling van de universiteit te zoeken zoals klager had gevraagd en dat er niet actief naar een oplossing is gezocht. De CWI heeft ook kritiek op het verzoek van [organisatie] aan beklaagde om het onderzoeksvoorstel aan te passen zodat het project binnen het kader van de aanvraag toch kan worden uitgevoerd zonder het intellectueel eigendom van klager te schaden en meent dat beklaagde niet aan dit verzoek had moeten voldoen. Volgens de CWI is en blijft klager gezien zijn belangrijke bijdragen in elk geval indirect betrokken bij het project omdat de oorsprong van de aanvraag, belangrijke vraagstellingen en de structuur in essentie niet zijn gewijzigd met het gewijzigde onderzoeksvoorstel van beklaagde en bij de uitvoering waarvan klager niet langer is betrokken. De CWI volgt beklaagde niet in zijn stelling dat hij met het gewijzigde onderzoeksvoorstel alle bijdragen van klager heeft vervangen door equivalenten die op geen enkele wijze zijn gebaseerd op het eerdere werk van klager. De CWI overweegt ook dat de 'wetenschappelijke vingerafdruk' van klager binnen dit project zichtbaar is en moet blijven en dat klager niet eenvoudig kan worden 'weggeschreven' uit het project, mede gezien de nadelige gevolgen die dit heeft voor klager.

Aan de geraadpleegde deskundigen heeft het College van Bestuur onder meer gevraagd of het gewijzigde onderzoeksvoorstel past binnen de onderzoekslijn/het eerdere werk van beklaagde en of het gewijzigde voorstel kan worden toegeschreven aan een bepaalde onderzoeker/onderzoeksgroep of niet. Deskundige 1 geeft aan dat de wijzigingen in het gewijzigde onderzoeksvoorstel beperkt zijn ten opzichte van het oorspronkelijk door [organisatie] gehonoreerde voorstel en dat het gewijzigde onderzoeksvoorstel binnen de onderzoekslijn van beklaagde past. Deskundige 2 merkt eveneens op dat het gewijzigde onderzoeksvoorstel past binnen de onderzoekslijn van beklaagde. Tevens geeft deskundige 2 aan dat de specifieke ideeën en hypothesen in het onderzoeksvoorstel reden zijn geweest voor honorering van het voorstel en dat deze van [klager] afkomstig zijn. Hierbij wijst deskundige 2 naar de verschillende versies van het onderzoeksvoorstel die hij met elkaar heeft vergeleken, waaronder de onderzoeksvoorstellen die klager eerder en zonder succes (voorafgaand aan de samenwerking met beklaagde) had ingediend. Deze ideeën en hypothesen zijn volgens deskundige 2 in het gewijzigde onderzoeksvoorstel niet veranderd.

Na ontvangst van deze deskundigenrapporten meende het College van Bestuur voldoende zorgvuldig onderzoek te hebben gedaan om tot een voorlopig oordeel over te kunnen gaan. Het College van Bestuur heeft het CWI-advies gevolgd in die zin dat het College van Bestuur oordeelt dat beklaagde het principe zorgvuldigheid heeft geschonden en dat dit kwalificeert als bedenkelijk gedrag zoals bedoeld in de gedragscode.

LOWI-ADVIES

Het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit verklaart op 22 augustus 2022 het verzoek van beklaagde ongegrond en adviseert het College van Bestuur te oordelen dat beklaagde door indiening van het aangepaste onderzoeksvoorstel het principe zorgvuldigheid uit de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit 2018 heeft geschonden en dat dit kwalificeert als bedenkelijk gedrag zoals bedoeld in die gedragscode.

DEFINITIEF OORDEEL / BESLUIT

Het College van Bestuur heeft kennisgenomen van het advies van het LOWI en kan zich in de inhoud daarvan vinden. Het College van Bestuur besluit op 12 september 2022 daarom het advies van het LOWI, met de daarin opgenomen overwegingen, integraal over te nemen als definitief oordeel.

Volledigheidshalve merkt het College van Bestuur tevens op dat de klacht ten aanzien van de verslagleggingsfase ook in het definitief oordeel door het College van Bestuur niet-ontvankelijk wordt verklaard.