

CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

Auteurschappen - ongegrond

Vrije Universiteit

1. Onderwerp van de klacht

Het onderwerp van de klacht is dat klager stelt dat hij door beklagde 1 is geïntimideerd en bedreigd met ontslag vanwege een [paper] die klager plaatste op [een online forum] (hierna: de paper). Volgens klager hebben beklagde 1 noch beklagde 2 een intellectuele bijdrage geleverd aan de paper.

2. Korte omschrijving van de feiten

De klacht richt zich op een paper waaraan de twee beklagden naar mening van klager geen intellectuele bijdrage hebben geleverd. Beklaagde 2 wilde echter volgens [klager] als coauteur worden aangemerkt, terwijl hij erkende dat hij niet had bijgedragen aan het artikel.

Klager geeft verder aan dat beklagde 1 hem ervan beschuldigde zonder toestemming van een begeleider een paper te hebben gepubliceerd, wat in strijd zou zijn met de wetenschappelijke integriteitscode van de VU. Beklaagde 1 zou volgens klager gesteld hebben dat dit zou kunnen leiden tot sancties, inclusief beëindiging van klagers aanstelling aan de VU. In diverse gesprekken werd klager naar zijn mening door beklagde 1 bedreigd en geïntimideerd. Beklaagde 1 zei volgens klager dat de onderzoekleiding besluit welke artikelen kunnen worden gepubliceerd en dat klager, als hij dit niet zou accepteren, zou worden ontslagen. Klager is echter van mening dat hij de enige auteur is van de paper en dat hij dus de enige is die kan besluiten over wat daarmee gebeurt.

3. Advies van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan het College van Bestuur

1 Procedure

1.1 Ontvangst van de klacht

Op [datum] is bij het College van Bestuur van de Vrije Universiteit (hierna: CvB) een klacht binnengekomen gedateerd op [...], afkomstig van [...] (hierna: klager) en gericht tegen [...] (hierna: beklagde 1) en [...] (hierna: beklagde 2). De klacht betreft een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit. Kort samengevat stelt klager dat hij door beklagde 1 is geïntimideerd en bedreigd met ontslag vanwege een [paper] die klager plaatste op [een online forum] (hierna: de paper). Volgens klager hebben beklagde 1 noch beklagde 2 een intellectuele bijdrage geleverd aan de paper.

Conform vigerende procedures heeft het CvB de klacht onverwijld doorgezonden aan de Commissie Wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc (hierna: de commissie) ter beoordeling van de ontvankelijkheid en eventuele inhoudelijke behandeling. De klacht is op [datum]



binnengekomen bij de commissie. Een afschrift van de klacht is bijgevoegd als *Bijlage 1* bij dit adviesrapport.

De commissie heeft klager, beklagde 1 en beklagde 2 op [datum] geïnformeerd over de ontvangst van de klacht en daarbij vermeld dat de commissie binnen 4 weken zou oordelen over de ontvankelijkheid van de klacht. Tevens heeft de commissie in deze ontvangstbevestiging kenbaar gemaakt dat op het vervolg van de procedure de Klachtenregeling wetenschappelijke Integriteit VU-VUmc uit 2016 (hierna: de Klachtenregeling) van toepassing is. Klager, beklagde 1 en beklagde 2 hebben ieder een afschrift van zowel de klacht als de Klachtenregeling ontvangen.

1.2 Ontvankelijkheid van de klacht

De commissie heeft op [datum] aan partijen gemeld dat zij de ingediende klacht had getoetst aan het bepaalde in de Klachtenregeling, en dat de klacht ontvankelijk was. Aan klager is gevraagd om ontbrekende informatie aan te leveren met betrekking tot de klacht.

1.3 Schriftelijke ronde in aanloop naar hoorzittingen

Op [datum] leverde klager de ontbrekende informatie op zijn klacht aan, bijgevoegd als *Bijlage 2* bij dit adviesrapport. Op [datum] zijn beklagden 1 en 2 gevraagd om een reactie te geven op de klacht en de via *Bijlage 2* verstrekte aanvullende informatie. Klager is wederom door de commissie verzocht om aanvullende informatie aan te leveren. Deze heeft klager op [datum] ingediend, bijgevoegd als *Bijlagen 3 en 4* bij dit adviesrapport.

Beklaagde 1 heeft zijn weerwoord op de klacht aangeleverd op [datum]. Een afschrift hiervan is bijgevoegd als *Bijlage 5* bij dit adviesrapport. Van beklagde 2 is op [datum] zijn weerwoord ontvangen, bijgevoegd als *Bijlage 6* bij dit adviesrapport. De commissie heeft op [datum] de verweren en aanvullende informatie over en weer met alle partijen gedeeld.

Partijen zijn op [datum] uitgenodigd voor een hoorzitting op [datum]. De concept-verslagen van de hoorzittingen zijn op respectievelijk [data] gedeeld met beklagde 1, klager en beklagde 2.

1.4 Schriftelijke ronde na hoorzittingen

In verband met diverse vakantieperiodes, de benodigde vertalingen [...] en de verwerking van wijzigingen, heeft het langer dan gemiddeld geduurd om de hoorverslagen te ondertekenen. Deze zijn op respectievelijk [data] ondertekend door klager, beklagde 1 en beklagde 2; bijgevoegd als *Bijlage 7, 8 en 9*. Op [datum] zijn alle definitieve hoorverslagen over en weer gedeeld tussen de partijen met het verzoek om hierop schriftelijk hun reactie te geven.

Op [data] zijn van respectievelijk klager en beklagde 1 een reactie ontvangen. Van beklagde 2 is op [datum] een reactie ontvangen. Hierop volgend heeft de commissie op [datum] aan alle partijen meegedeeld de schriftelijke ronde te sluiten. Daarbij is aan partijen kenbaar gemaakt dat de laatst ingebrachte stukken gelijktijdig gedeeld zouden worden met het verstrekken van het concept-adviesrapport.



1.5 Concept-adviesrapport

Het concept-adviesrapport [...] is op [datum] aan partijen verzonden ter controle van eventuele feitelijke onjuistheden met als deadline [datum]. Bij het verstrekken van de laatste stukken is in lijn met privacywetgeving rekening gehouden met de bescherming van de privacy van beklaagde 1. Specifiek ging het hierbij om persoonsgegevens die de karakterisering van beklaagde 1 door klager betreffen. Omwille hiervan is een aantal van de op [datum] door klager aangeleverde stukken niet aan beklaagde 2 verstrekt. De commissie heeft zich ervan vergewist dat de persoonsgegevens niet noodzakelijk waren voor de verdediging van beklaagde 2 en dat hij hierdoor niet werd benadeeld.

Partijen hebben aanleiding gezien correcties op het adviesrapport in te sturen.

2. Standpunten van partijen

2.1 De klacht

Klager stelt recentelijk zonder een intellectuele bijdrage van beklagden een paper te hebben geschreven die hij beschikbaar heeft gesteld via [een online forum] (de paper). Aan de paper hebben de beklagden naar zijn mening geen bijdrage geleverd.

Beklaagde 2 wilde echter volgens hem als coauteur worden aangemerkt, terwijl hij erkende dat hij niet had bijgedragen aan het artikel.

Klager geeft aan dat beklagde 1 hem ervan beschuldigde zonder toestemming van een begeleider een paper te hebben gepubliceerd, wat in strijd zou zijn met de wetenschappelijke integriteitscode van de VU. Beklaagde 1 zou volgens klager gesteld hebben dat dit zou kunnen leiden tot sancties, inclusief beëindiging van klagers aanstelling aan de VU. In diverse gesprekken werd klager naar zijn mening door beklagde 1 bedreigd en geïntimideerd. Beklaagde 1 zei volgens klager dat de onderzoekleiding besluit welke artikelen kunnen worden gepubliceerd en dat klager, als hij dit niet zou accepteren, zou worden ontslagen. Klager is echter van mening dat hij de enige auteur is van de paper en dat hij dus de enige is die kan besluiten over wat daarmee gebeurt. Beklaagde 1 zou ook van mening zijn dat de paper niet van voldoende kwaliteit was. Klager is dat niet met hem eens, omdat beklagde 1 naar zijn mening over onvoldoende kennis zou beschikken om een oordeel te kunnen geven over de paper. Bovendien gaf beklagde 1, zo stelt klager, geen feedback nadat klager hem het manuscript begin april 2019 had toegestuurd. Een collega, die naar de mening van klager thuis is in het wetenschapsgebied van de paper, keurde het manuscript goed. Klager vermeldt verder dat hij de in de paper vermelde resultaten presenteerde op een bijeenkomst van onderzoeksgroepen.

Klager is van mening dat het hier niet gaat om een publicatie, zoals beklagde 1 volgens hem stelt. In de eerste plaats is de paper niet onderworpen aan peer-review. Dat de paper op internet vindbaar is via een DOI-aanduiding maakt dit volgens klager niet anders. In de derde plaats vindt klager dat de opvatting van beklagde 1 werd ingegeven door zijn wens om samen met beklagde 2 als coauteur te worden aangemerkt.

Verder brengt klager naar voren dat beklagde 1 hem in een persoonlijk gesprek gedwongen zou hebben om zich te laten onderzoeken door de bedrijfsarts van de VU, omdat beklagde 1 er naar de mening van klager vanuit ging dat beklagde ziek was. Klager weigerde een



dergelijk onderzoek te laten plaatsvinden, omdat hij van mening is dat beklagde 1 niet het recht heeft om een [...] op een dergelijke manier te beoordelen. Niettemin stelde beklagde 1 volgens klager in een latere e-mail dat klager had ingestemd met een bezoek aan de bedrijfsarts. Beklaagde 1, zo stelt klager, zou het gesprek met klager hebben gemanipuleerd, maar klager had het gesprek opgenomen en stelt dat de opname een andere weergave van het gesprek laat horen. In een nog latere e-mail zou beklagde 1 hem tot een gesprek met hem en een vertegenwoordiger van HRM van de VU hebben gedwongen.

Klager verstrekt als verdere informatie dat hij de enige [...] onderzoeker in de groep is. Verder was er geen onderzoeksonderwerp aan het begin van het proefschrifttraject; alle mogelijkheden werden opengelaten. Volgens klager was aan hem beloofd dat hij gedurende een jaar aan opdrachten zou moeten werken en dat hij daarna vrij onderzoek kon doen. Uiteindelijk moest hij twee jaar aan opdrachten werken, waaronder het organiseren (als coördinator) en geven van een workshop en het geven van een disproportioneel aantal onderwistaken ten opzichte van [...] promovendi in de groep. Klager merkt op dat beklagde 1 niet deelneemt aan het onderzoek. Meestal volstaat hij met het verbeteren van enkele zinnen in manuscripten om als auteur te kunnen worden vermeld. Verder vermeldt klager dat hij in [datum] verzocht om een andere copromotor dan beklagde 2, maar hij werd daarop gekleineerd en geïntimideerd door beklagde 1. Dit gesprek is ook opgenomen. Ook brengt klager naar voren dat hij meer dan vijf cursussen heeft verzorgd in minder dan twee jaar, wat veel meer is dan [andere] promovendi hebben gedaan.

Ter aanvulling van zijn klacht heeft klager ook nog gewezen op een artikel dat hij in [jaartal] schreef [artikel] en waarin naar zijn mening veel onderzoekers als auteur zijn vermeld die geen wezenlijke bijdrage hebben geleverd en met wie hij nooit contact heeft gehad.¹ Zo staat [iemand] van de onderzoeksgroep als auteur vermeld, van wie klager zich niet kan herinneren dat hij heeft bijgedragen. Ook wijst klager erop dat beklagde 2 is vermeld, naar zijn zeggen omdat hij iets met de paper zou hebben gedaan voordat klager bij het onderzoek werd betrokken. Wat dit zou moeten zijn, is klager niet duidelijk.

Klager brengt naar voren dat beklagde 2 hem twee maanden voor publicatie van het artikel heeft gevraagd om een aantal mensen te benaderen met de vraag of zij als auteur bij het artikel vermeld wilden worden, waaronder de eerder vermelde [persoon]. Klager vindt dit een onjuiste gang van zaken.

[...]

Klager stelt verder nog dat hij in [jaartal] betrokken raakte bij een samenwerking met een [onderzoeker] en dat deze wilde dat hij coauteur van zijn werk werd door een figuur voor hem te verfraaien. Klager zegt zijn verzoek af te hebben geslagen, omdat hij dit in strijd met de wetenschappelijke integriteit vond. Naar de mening van klager beweerde beklagde 2 tegen beklagde 1 dat klager de samenwerking had verbroken. Beklaagde 1 zei volgens klager dat hij flexibel moest zijn, maar klager was het daar niet mee eens omdat hij van mening was dat de grens van wetenschappelijke integriteit was bereikt.

Klager dient een klacht in omdat hij van mening is dat beklagde 1 zijn macht heeft misbruikt door hem te intimideren en te verplichten de bedrijfsarts te bezoeken. Verder stelt hij dat beklagde 1 en/of beklagde 2 de volgende normen van de Nederlands gedragscode wetenschappelijke integriteit (NGWI) hebben geschonden.

1. Beklaagde 1 en beklagde 2: norm 31, omdat hij als coauteur bij zijn paper vermeld wilden worden, terwijl hij daaraan geen wezenlijke bijdrage hebben geleverd.
2. Beklaagde 1: norm 49, omdat hij een onprofessioneel oordeel heeft gegeven over de paper.

¹ [...] (geraadpleegd [datum]).



3. Beklaagde 1 en beklagde 2: norm 50, omdat zij commentaar hebben geleverd op de paper terwijl die niet tot hun kennisgebied behoorde.
4. Beklaagde 1: norm 56, omdat hij klager heeft getreiterd en geïntimideerd.
5. Beklaagde 1 en beklagde 2: norm 57, omdat zij klager wilden dwingen om akkoord te gaan met hun praktijken op het gebied van auteurschap, die in strijd zijn met de NGWI.
6. Beklaagde 1: norm 58, omdat hij klager geen enkele feedback heeft gegeven op het manuscript van de paper.
7. Beklaagde 1: norm 60, omdat hij klager onterecht heeft beschuldigd van schending van de NGWI.

2.2 De verweren

2.2.1 Beklaagde 1

Beklaagde 1 heeft alle beschuldigingen categorisch afgewezen. Naar zijn mening vloeien de klachten voornamelijk voort uit een gesprek die hij met klager op [datum] had, waarvan klager een geheime opname heeft gemaakt. In de aanloop naar dit gesprek was klager in toenemende mate vanuit huis gaan werken. Beklaagde 1 had daarmee ingestemd, omdat klager had aangegeven dat hij de situatie in de onderzoeksgroep niet kon verduren. In deze periode werden om de twee weken afspraken gemaakt om de voortgang van klagers onderzoek te bespreken. Jammer genoeg, zo stelt beklagde 1, begon klager laetdunkende opmerkingen te maken over beklagde 2, omdat hij vond dat hij niet de achtergrond had om zijn werk te begrijpen en te beoordelen. Verder bleken de gesprekken volgens beklagde 1 niet vruchtbaar omdat klager zichzelf superieur vond en niet om kon gaan met kritiek. Beklaagde 1 besprak de zaak met Human Resources Management (HRM) en het resultaat daarvan was dat klager zou worden verwezen naar de bedrijfsarts, waarna kon worden besloten hoe het proefschrifttraject van klager zou kunnen worden gered. In de aanloop naar het gesprek van [datum] hadden beklagde 1 en klager elke maand aanvullende bijeenkomsten om klager te helpen bij het onderzoek.

Beklaagde 1 stelt dat hij en beklagde 2 werden verrast doordat klager een prematuur artikel publiceerde op [een online forum]. In dat artikel werden beklagde 1 en beklagde 2 genoemd in de acknowledgements. Dit artikel was naar de mening van beklagde 1 nog lang niet klaar om te worden gepubliceerd. In het daaropvolgende gesprek van [datum] deelde beklagde 1 klager mee dat het publiceren van papers waarvoor de VU als instituut verantwoordelijk is, niet kan zonder de instemming van de begeleiders. Verder vertelde beklagde 1 hem dat de organisatie een afspraak voor hem wilde maken met de bedrijfsarts. Op basis van het rapport van de arts zou dan worden besloten hoe het verder moest met klagers promotieonderzoek. Ook deelde beklagde 1 hem mee dat de paper nog niet klaar was voor publicatie. Naar de mening van beklagde 1 was het zijn plicht als promotor en onderzoeksleider om klager deze mededelingen te doen.

Helaas, zo stelt beklagde 1, was het gevolg van de discussie dat klager de confrontatie aanging, wat het vinden van een oplossing moeilijk maakte. Daar bovenop benaderde klager diverse partijen aan de VU met het verzoek om begeleider van zijn onderzoeksproject te worden. Verder stelt beklagde 1 dat klager de website van de afdeling [...] gebruikte om persoonlijke berichten over verondersteld onethisch gedrag te plaatsen. Daarnaast schreef hij publiek toegankelijke blogs met beschuldigingen. Bovendien plaatste hij volgens beklagde 1 op zijn persoonlijke website een advertentie om een nieuwe promotor te werven



en deed hij tijdens een VU-bijeenkomst verslag van de ethische onrechtvaardigheid die hem was aangedaan.

Omdat klager niet was ingegaan op de afspraak om bij de bedrijfsarts te verschijnen, werd hij uitgenodigd voor een gesprek met beklagde 1, een adviseur van HRM en een juridisch adviseur van de VU. Naar aanleiding van dit gesprek kreeg klager, zo stelt beklagde 1, een brief, waarin hem werd meegedeeld dat klager met behoud van zijn salaris thuis verder aan zijn onderzoek kon werken zonder verdere begeleiding van aan de VU verbonden medewerkers.

Beklaagde 1 betwist dat hij klager ooit gedreigd heeft met ontslag. Integendeel, beklagde 1 koos in een e-mail van [...] als uitgangspunt dat klager in plaats van thuis weer op de VU zou gaan werken.

Verder stelt beklagde 1 dat er tijdens het gesprek van [datum] geen onenigheid bestond over een bezoek van klager aan de bedrijfsarts, zoals zou blijken uit een e-mail van [datum] die klager aan [...] schreef.

Beklaagde 1 brengt naar voren dat klagers bewering, als zou hij de enige [...] onderzoeker in de groep zijn, niet klopt, omdat er tijdens klagers aanwezigheid in de groep nog een [...] onderzoeker in de groep werkzaam was, en daarnaast verschillende [...] collega's werkzaam zijn bij de afdeling [...].

Verder stelt beklagde 1 dat er vanaf het begin een onderzoeksonderwerp was, namelijk het voortzetten van werk dat was gedaan door [...], die medeauteur was bij een artikel dat werd geschreven door klager.

Beklaagde 1 brengt naar voren dat het organiseren van de workshop waarnaar klager in zijn klacht verwijst, uitgebreid met klager is besproken en een onderdeel vormde van zijn proefschriftonderzoek. Dat het werk aan de workshop twee jaar in beslag heeft genomen, is volgens beklagde 1 niet geloofwaardig.

Beklaagde 1 erkent dat zijn betrokkenheid bij specifieke technische aspecten van klagers vroegere werk niet intensief is geweest. Beklaagde 1 liet in die zin de begeleiding over aan de copromotor. Hij stelt wel dat veel van de [...] concepten, en de rol van de zogenaamde [...] in het project direct in verband staan met de rol van beklagde als verantwoordelijke voor [...].² Als zodanig is beklagde 1 nauw betrokken bij klagers onderzoek.

Beklaagde 1 stelt dat klagers beweringen over het [...]artikel ongegrond zijn. In een [project] als [...] is het soms moeilijk om de bijdrage van iedere individuele onderzoeker te kennen. Daarom stelde klager een bestand samen met informatie over elk van [een aantal] deelnemende auteurs. Van ieder werd de bijdrage ingedeeld in 14 verschillende categorieën: conceptualisatie, gegevensbeheer, formele analyse, verwerving van financiering, onderzoek, methodologie, projectadministratie, middelen, software, supervisie, validatie, visualisatie, schrijven van originele conceptpublicatie, schrijven van recensie & bewerken). Sommige coauteurs hadden volgens beklagde 1 bijdragen in meerdere categorieën. Hij stelt dat deze

² [...]



benadering van auteurschap als voorzichtig kan worden beschouwd. De opmerkingen van klager over een collega [...] ziet beklagde 1 als onterecht en irrelevant.

[...]

2.2.2 Beklaagde 2

Beklaagde 2 geeft een overzicht van de gang van zaken tot het moment waarop klager zijn klacht indiende. Dit overzicht komt overeen met de beschrijving die beklagde 1 geeft. Wel staat beklagde 2 in het bijzonder stil bij zijn persoonlijke situatie. Zo brengt hij naar voren dat klager gedurende de laatste twee en een half jaar van zijn proefschrifttraject in toenemende mate wantrouwig stond tegenover hem. In [datum] werd hij ziek, wat hem noodzaakte om thuis te blijven. Vanaf dat moment nam beklagde 1 de begeleiding over. In deze periode, zo stelt beklagde 2, besloot klager zijn manuscript op [een online forum] te publiceren.

Beklaagde 2 merkt op dat er nooit een expliciete discussie is geweest over het auteurschap van dit manuscript. Wel heeft hij altijd aangenomen dat hij in zijn rol als copromotor de kans zou krijgen om advies te geven over het manuscript voordat het werd verzonden voor publicatie. Beklaagde 2 stelt dat dit de normale manier van werken is binnen zijn wetenschappelijke groep, en binnen het gebied van [...]. De definitieve versie van het ingezonden manuscript dat hij heeft ingezien, was naar zijn mening nog niet klaar voor publicatie. Beklaagde 2 wijst erop dat hij in de door de klager geciteerde e-mail niet schrijft dat hij graag medeauteur van artikel zou zijn geweest.

Ten aanzien van de door klager gestelde schending van norm 50 van de NGWI stelt beklagde 2 het volgende.

Onderzoeksprojecten in [...] worden meestal uitgevoerd door verschillende wetenschappers in verschillende disciplines en gebieden van expertise. Beklaagde 2 stelt dat het gebruikelijk is dat onderzoekers die een intellectuele bijdrage hebben geleverd aan een samenwerkingsproject de mogelijkheid krijgen om deel te nemen aan het schrijven van een paper. Beklaagde 2 zou niet willen beweren dat hij een expert is op het gebied van [...]. Het ingediende manuscript van klager is volgens hem echter een toepassing van een recent ontwikkelde theoretische methode in [...], toegepast op [...] gegevens. Beklaagde 2 merkt op dat hij wel expertise heeft in het toepassen en benchmarken van nieuwe [...] methoden op [...] gegevens. Dit vormt de kern van twee [...] cursussen die beklagde 2 heeft gegeven. Bovendien is er op het gebied van het toepassen van [...] methoden op [...] al jaren een samenwerking met de onderzoeksgroep [...] van [...].

Op een bepaald moment werd klager volgens beklagde 2 onderdeel van deze samenwerking en woonde hij verschillende bijeenkomsten over dit onderwerp bij. Klager besloot, zo stelt beklagde 2, na ongeveer een half jaar samenwerking een project voor zichzelf te beginnen over hetzelfde onderwerp, dat uiteindelijk leidde tot het besproken manuscript. Beklaagde 2 benadrukt dat er met klager dus vele uren aan georganiseerde wetenschappelijke bijeenkomsten over dit onderwerp geweest zijn, zowel in groepsverband als op individuele basis.

Ten aanzien van de veronderstelde schending van norm 57 merkt beklagde 2 op dat de klacht op dit punt niet specifiek geformuleerd is.

Ten aanzien van de klacht over [...] artikel stelt beklagde 2 dat er inderdaad veel auteurs zijn. Het artikel is de eerste samenvatting en weergave van conclusies van verschillende langlopende [...] projecten, waaronder [...]. Bij deze projecten zijn allerlei onderzoekers betrokken die de klager niet kent. Beklaagde 2 wijst erop dat er een goed overzicht is van de bijdragen van alle auteurs, zoals samengesteld door beklagde 2 en klager.

Beklaagde 2 stelt dat hij en beklagde 1 klagers opvatting over wetenschappelijke integriteit hebben gerespecteerd en klager niet hebben gevraagd om in te gaan op het verzoek van een



collega [...] een figuur te verfraaien. Ook brengt hij naar voren dat hij en beklaagde 1 klagers keuze hebben gerespecteerd om de samenwerking met deze collega te verbreken.

3. Kader

Naar de mening van de commissie vindt een groot deel van de klacht zijn oorsprong in onvrede bij de klager over de persoonlijke en wetenschappelijke inbedding in de afdeling [...] en over de kwaliteit van de begeleiding door beklaagden 1 en 2. Klachten over deze aspecten kunnen niet aan de orde worden gesteld in procedures over wetenschappelijke integriteit. In zoverre laat de commissie ze daarom buiten beschouwing. In het bijzonder gaat het daarbij om de stelling van klager dat beklaagde 1 zich schuldig zou hebben gemaakt aan machtsmisbruik en intimidatie door klager te verwijzen naar een bedrijfsarts. De commissie beperkt zich daarom tot een bespreking van de door klager naar voren gebrachte schending van in de NGWI genoemde normen.

4. Overwegingen

Onderdeel 1. Beklaagden 1 en 2 zouden norm 31 hebben geschonden, omdat zij als coauteur bij zijn paper vermeld wilden worden, terwijl zij daaraan geen wezenlijke bijdrage hebben geleverd.

Tijdens de hoorzitting verklaarde klager dat dit niet letterlijk in de desbetreffende mail van beklaagde 2 over de gewraakte paper is terug te vinden, maar dat dit erin gelezen moet worden. Ditzelfde geldt ook voor het gesprek met beklaagde 1 van [datum]. Beklaagde 1 heeft het niet letterlijk gezegd, maar heeft volgens klager wel de bedoeling duidelijk hebben gemaakt om als coauteur te worden vermeld.

De commissie kan deze opmerkingen van klager niet delen. Noch uit de mail van beklaagde 2, noch uit de door klager gemaakte opnamen van het op [datum] met beklaagde 1 gevoerde gesprek blijkt dat beklaagde 2 en beklaagde 1 zich hebben opgedrongen als coauteur. Hun uitlatingen kunnen redelijkerwijs niet op een andere manier worden uitgelegd dan dat zij het vanuit hun positie als (gewezen) begeleider niet eens waren met de publicatie van het manuscript.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Onderdeel 2. Beklaagde 1 zou volgens klager norm 49 hebben geschonden omdat hij een onprofessioneel oordeel zou hebben gegeven over de paper.

Naar de mening van de commissie is norm 49 bedoeld voor situaties waarin sprake is van belangenverstremgeling waardoor het gevaar aanwezig is dat een beoordelaar bevooroordeeld is in zijn oordeel. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Onderdeel 3. Beklaagde 1 en beklaagde 2 zouden volgens klager norm 50 hebben geschonden, omdat zij commentaar hebben geleverd op de paper terwijl het onderwerp daarvan niet tot hun kennisgebied behoorde.



De commissie heeft geen reden kunnen vinden waarom beklaagden 1 en 2 niet tot het oordeel konden komen dat de paper nog niet rijp was voor publicatie. Niet onvermeld moet blijven dat klager de beklaagde zelf om commentaar heeft gevraagd.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Onderdeel 4. Beklaagde 1 zou volgens klager norm 56 hebben geschonden, omdat hij klager heeft getreiterd en geïntimideerd.

De commissie kan op basis van de stukken en de geluidsopname niet tot de conclusie komen dat beklaagde 1 klager zou hebben getreiterd en geïntimideerd. Beklaagde 1 heeft vanuit zijn positie als promotor en [...] in samenspraak met andere betrokkenen geprobeerd om het proefschrifttraject van klager in goede banen te leiden. In het kader van de wetenschappelijke integriteit kan de commissie geen oordeel vellen over de daarbij gevolgde procedure.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Onderdeel 5. Naar de mening van klager hebben beklaagde 1 en 2 norm 57 geschonden, omdat zij klager wilden dwingen om akkoord te gaan met hun praktijken op het gebied van auteurschap, die in strijd zijn met de NGWI.

Het gaat hier om twee kwesties die door klager als voorbeeld zijn genoemd: de gang van zaken rond het [...] artikel en het verzoek aan klager om in ruil voor een auteurschap te helpen bij het [...] mappen van [...] aan een figuur. Ten aanzien van dit verzoek concludeert de commissie dat klager niet heeft aangetoond dat hij onder druk zou zijn gezet om op dit verzoek in te gaan.

Het [...] artikel

De commissie heeft door eigen onderzoek vastgesteld dat het in het wetenschapsgebied van [...] niet ongebruikelijk is dat bij een artikel veel auteurs zijn vermeld. Of deze auteurs alle een wezenlijke bijdrage hebben geleverd, staat in eerste instantie ter beoordeling van de coördinerende auteurs en hun oordeel wordt bepaald door de gebruiken van het wetenschapsgebied.

Beklaagden 1 en 2 hebben gesteld dat het artikel moet worden beschouwd als eerste samenvatting en weergave van conclusies van verschillende langlopende [...] projecten op het terrein van [...]. De commissie heeft geen reden om aan dat standpunt te twijfelen. Vanuit dit standpunt bezien is het logisch dat de coördinerende auteurs hebben willen beoordelen in hoeverre de bij die [...] projecten betrokken onderzoekers als auteur bij het artikel kunnen worden opgenomen. De gang van zaken waarbij de namen van die onderzoekers met de door hun geleverde bijdrage in een spreadsheet zijn opgenomen, waarna de onderzoekers is gevraagd of ze onder die vermeldingen wilden worden vermeld als auteur, komt de commissie niet onlogisch voor, omdat daardoor onjuiste vermeldingen kunnen worden voorkomen. Klager is er naar de mening van de commissie niet in geslaagd om aan te tonen dat hij onder druk zou zijn gezet om onderzoekers aan de spreadsheet toe te voegen die geen wezenlijke bijdrage hadden geleverd.



Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Onderdeel 6. Klager is van mening dat beklaagde 1 norm 58 heeft geschonden, omdat hij klager geen enkele feedback heeft gegeven op het manuscript van de paper.

De commissie is van mening dat het tempo waarmee begeleiders commentaar geven op onderzoekwerk van promovendi een HR-gerelateerde kwestie is en niet een kwestie van wetenschappelijke integriteit. Norm 58 is daarom niet van toepassing.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Onderdeel 7. Klager stelt dat beklaagde 1 norm 60 heeft geschonden, omdat hij klager onterecht heeft beschuldigd van schending van de NGWI.

Norm 60 heeft naar de mening van de commissie betrekking op het onterecht indienen van klachten over schending van de wetenschappelijke integriteit. Daar is in dit geval geen sprake van.

Overigens constateert de commissie dat beklaagde 1 blijkens de opnamen van het op [datum] gevoerde gesprek heeft gesteld dat klager, door publicatie van het artikel, in strijd met Nederlandse wetenschappelijke gebruiken heeft gehandeld. Hij heeft niet gesproken over strijd met de NGWI, wat een wezenlijk verschil is.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

5. Conclusie

De klacht is ongegrond.

4. Aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur

Het College van Bestuur heeft de klacht op 20 oktober 2020 ongegrond verklaard.