

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2020

Schending van de Wetenschappelijke Integriteit door het ten onrechte opvoeren van een octrooi in een subsidieaanvraag - ongegrond

Universiteit Maastricht

AANLEIDING

De CWI [universiteit] heeft op 2 februari 2020 een door [klager] ingediende klacht (met bijlagen) ontvangen. Deze klacht spitst zich toe op mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit [beklaagde].

KLACHT

Met betrekking tot de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door [beklaagde] stelt [klager] dat [beklaagde] ten onrechte een octrooi opgevoerd heeft in een [organisatie]-subsidieaanvraag uit 2013. [Beklaagde] heeft in de aanvraag een octrooi genoemd dat gebaseerd zou zijn op een artikel uit 2007. [Beklaagde] was eerste auteur van dit artikel. [Klager] stelt dat [beklaagde] in het octrooi echter niet genoemd wordt als één van de co-inventors. [Klager] stelt dat hierdoor sprake is van deceptive funding application.

[Klager] voert aan dat het artikel uit 2007 niet genoemd wordt in de octrooiaanvraag, maar alleen in het international search report bij de aanvraag als een relevant paper. [Klager] stelt dat relevantie niets te maken heeft met het bijdragen aan de totstandkoming van een octrooi.

[Klager] verwijt [beklaagde] tevens dat de titel van het artikel uit 2007 niet volledig overeenkomt met de titel van het artikel dat door [beklaagde] is genoemd in de subsidieaanvraag.

VERWEER

[Beklaagde] is door de CWI in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de klacht. [Beklaagde] heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

[Beklaagde] stelt dat een zeer belangrijk deel van de wetenschappelijke data waar het octrooi op stoelt, door hem als PhD mede bedacht, uitgevoerd, geanalyseerd en gerapporteerd is. Data uit het paper waarvan hij eerste auteur is, zijn letterlijk overgenomen in het octrooi.

[Beklaagde] stelt dat intellectueel eigendom en rechtmatig eigendom niet altijd samenvallen. De basis voor het octrooi was voor een zeer groot deel zijn werk en zijn intellectuele eigendom. Dit heeft hij bij het vestigen van het octrooi niet laten gelden. Dat maakte zijn input echter niet minder belangrijk, in tegendeel, op grond daarvan heeft [beklaagde] voor verwijzing naar het octrooi in de subsidieaanvraag gekozen.

Met betrekking tot de titel van het in 2007 gepubliceerde artikel voert [beklaagde] aan dat de werktitel van het artikel in de subsidieaanvraag is genoemd, zonder dat dit inhoudelijk een verschil maakt.

PROCEDURE

Vereniging Universiteiten van Nederland

Lange Houtstraat 2
Postbus 13739
2501 ES Den Haag

Tel +31 70 302 14 00
E-mail post@unl.nl
Web universiteitenvannederland.nl

KvK 40480226
IBAN NL61 INGB 0001 5964 15
BTW NL007088784B01

De CWI heeft in eerste instantie kennisgenomen van de klacht en deze ontvankelijk geacht. [Beklaagde] is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Na ontvangst van dit verweerschrift is [klager] in de gelegenheid gesteld om te reageren op dit verweerschrift. [Beklaagde] is vervolgens in de gelegenheid gesteld om een laatste schriftelijke reactie te geven.

Vanwege zwaarwegende persoonlijke omstandigheden heeft de CWI [beklaagde] uitstel verleend voor het indienen van een verweerschrift. De behandeling van deze casus heeft daarom langer geduurd dan de termijn in de Klachtenregeling toestaat.

De CWI heeft geen aanleiding gezien tot het houden van een hoorzitting en heeft besloten de behandeling van de casus op de stukken af te doen.

De CWI heeft vervolgens advies uitgebracht aan het College van Bestuur.

OVERWEGINGEN

De CWI toetst de klacht aan De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2004, herzien in 2014) aangezien de klacht betrekking heeft op een subsidieaanvraag uit 2013. De CWI heeft zich allereerst gebogen over de vraag of het indienen van een subsidieaanvraag beschouwd moet worden als wetenschapsbeoefening.

De CWI is tot de conclusie gekomen dat het schrijven en indienen van een aanvraag voor subsidie voor wetenschappelijk onderzoek direct samenhangen met het doen van onderzoek en een belangrijk onderdeel vormen van de werkzaamheden van de individuele wetenschapsbeoefenaar; derhalve zijn de zes principes van behoorlijke wetenschapsbeoefening als genoemd in de Gedragscode van toepassing.

De CWI acht met name de in de Gedragscode genoemde principes van eerlijkheid en zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van toepassing op deze klacht. Daarbij zijn naar het oordeel van de CWI de volgende twee uitwerkingen uit de Gedragscode relevant:

- * 1.7 Zorgvuldigheid beperkt zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij.
- * 2.4 De wetenschapsbeoefenaar geeft, als beslissingen over zijn loopbaan of zijn taken aan de orde zijn, een volledig en eerlijk beeld van zijn bekwaamheden.

De CWI is nagegaan hoe specifiek de vraag over octrooien op het [organisatie]-aanvraagformulier gesteld is. Dit is uiterst beperkt. Op het formulier wordt alleen gevraagd naar patents, naast book chapters en national (refereed) journals. Ook op het begeleidende Explanatory Notes on grant application form wordt deze vraag slechts beknopt toegelicht: Patents: please only include accepted patents.

Gelet op deze summiere omschrijving kan de CWI [beklaagde] volgen wanneer hij stelt een belangrijke bijdrage aan dit octrooi geleverd te hebben, dat is aangevraagd door de [universiteit] en waarin [naam], [naam] en [naam] als co-inventors worden genoemd, en daardoor het recht te hebben dit octrooi te noemen in een subsidieaanvraag.

Met betrekking tot de wetenschappelijke bijdrage van verweerder aan het octrooi, concludeert de CWI het volgende. [Beklaagde] heeft aangetoond dat meerdere figuren uit het artikel uit 2007 waarvan hij eerste auteur is, opgenomen waren in de octrooiaanvraag. Dit is niet weersproken door [klager]. Tevens wordt een

ander artikel van [beklaagde] uit 2004 genoemd in de literatuur bij de octrooiaanvraag. Terecht merkt [beklaagde] verder op dat een wetenschappelijk paper pas wordt gepubliceerd na de verlening van het octrooi. Op basis hiervan volgt de CWI de redenering van [beklaagde] dat het octrooi inderdaad deels gebaseerd is op zijn intellectuele eigendom. De vraag waarom [beklaagde] zich niet ook als co-inventor van het octrooi heeft laten aanmerken (in het verweer merkt hij op dat dit als PhD-student zijnde niet voor de hand lag om dit recht te claimen), is niet aan de CWI om te beantwoorden.

De CWI concludeert dat [beklaagde] niet kan worden verweten dat hij oneerlijk, onzorgvuldig of onbetrouwbaar is geweest bij het indienen van de [organisatie]-subsidieaanvraag in 2013. [Beklaagde] heeft naar het oordeel van de CWI voldoende onderbouwd dat hij wel degelijk een intellectuele bijdrage aan het octrooi geleverd heeft en acht het legitiem om dit in een subsidieaanvraag te vermelden. Bij het indienen van een subsidieaanvraag kan het voor de subsidieverstreker tevens van belang zijn om te weten dat een octrooi, dat vermeld is in openbare registers, relevant kan zijn voor het onderzoeksvorstel.

Met betrekking tot het onderdeel van de klacht over het gebruik van een onjuiste titel van een artikel in de subsidieaanvraag is de CWI van oordeel dat [beklaagde] voldoende aannemelijk gemaakt heeft dat dit een omissie betrof zonder inhoudelijke gevolgen.

ADVIES

De CWI [universiteit] adviseert op 11 december 2020 het College van Bestuur om de klacht van [klager] jegens [beklaagde] ontvankelijk en niet gegrond te verklaren in die zin dat er naar het oordeel van de CWI, in de termen van De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening (2204, herzien in 2014) geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit.

AANVANKELIJK OORDEEL

In zijn aanvankelijk oordeel heeft het College van Bestuur op 15 december 2020 het CWI-advies integraal overgenomen en de klacht van [klager] ontvankelijk, maar niet gegrond te verklaren.

LOWI-ADVIES

Ingevolge artikel 5, tweede lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit [universiteit] konden klager en beklaagde binnen zes weken na dagtekening van dit besluit het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: LOWI) verzoeken advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur.

Binnen voornoemde termijn is door [klager] of [beklaagde] niet om advies aan het LOWI gevraagd.

DEFINITIEF OORDEEL / BESLUIT

Het College van Bestuur besluit op 23 februari 2021 om het aanvankelijk oordeel – luidende dat de klacht ontvankelijk maar niet gegrond is – als definitief oordeel vast te stellen.