

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2020

Schending van de Wetenschappelijke Integriteit door het niet erkennen van de bijdrage van klager in een publicatie - gegrond

Universiteit Maastricht

AANLEIDING

De CWI heeft op 30 juni 2020 een door [klager] ingediende klacht (met bijlagen) ontvangen. Deze klacht spitst zich toe op mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door [beklaagde].

KLACHT

Met betrekking tot de mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit door [beklaagde] stelt [klager] dat zijn bijdrage aan een recent gepubliceerd artikel onvoldoende is erkend door [beklaagde].

Het betreft het artikel "[titel]" ([publicatie, 21, 2020, 49-55], waarin [klager] als derde auteur is genoemd. Het eerste auteurschap van dit artikel wordt gedeeld door [naam] en [naam]. Volgens [klager] komt dit artikel voort uit de onderstaande twee artikelen:

- 1) [Titel] (niet gepubliceerd, [klager] was voorzien als derde auteur)
- 2) [Titel] (onder embargo opgenomen in het proefschrift van [klager] en niet gepubliceerd in een journal)

[Klager] stelt niet op de hoogte gesteld te zijn van de publicatie van het artikel, heeft daarmee niet ingestemd en is niet in de gelegenheid gesteld om bij te dragen aan het bewerken van het artikel.

VERWEER

[Beklaagde] is door de CWI in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de klacht. [Beklaagde] heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

[Beklaagde] stelt dat de communicatie rondom het indienen van het artikel tekortgeschoten is, maar de auteursvolgorde recht doet aan de inhoudelijke bijdrage en inzet van de auteurs om het artikel te bewerken en uiteindelijk gepubliceerd te krijgen.

PROCEDURE

De CWI heeft in eerste instantie kennisgenomen van de klacht en deze ontvankelijk geacht. [Beklaagde] is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Na ontvangst van dit verweerschrift is [klager] in de gelegenheid gesteld om te reageren op dit verweerschrift. [Beklaagde] is vervolgens in de gelegenheid gesteld om een laatste schriftelijke reactie te geven.

De CWI heeft een gezamenlijke hoorzitting gehouden op 6 oktober 2020 waaraan zowel [klager] als [beklaagde] deelnamen. [Klager] en [beklaagde] hebben zich tijdens deze hoorzitting laten bijstaan. [Klager] heeft zich laten bijstaan door [naam]. [Beklaagde] heeft zich laten bijstaan door [naam], [faculteit].

De CWI heeft vervolgens advies uitgebracht aan het College van Bestuur.

OVERWEGINGEN

[Klager] stelt dat zijn inhoudelijke bijdrage aan het artikel "[titel]" ([publicatie], [nummer], [jaar], [bladzijden]) "onvoldoende erkend wordt in de auteursvolgorde van het artikel. [Klager] meent dat hij op grond van zijn bijdrage gedeeld eerste auteur had moeten zijn en niet derde auteur. Het betwiste artikel kent een lange voorgeschiedenis die door de CWI als volgt wordt samengevat: [klager] is (co)auteur van twee artikelen die tot stand zijn gekomen in de periode dat hij als PhD werkzaam was bij de groep van beklaagde:

- 1) [Titel] (niet gepubliceerd, klager was voorzien als derde auteur)
 - 2) [Titel] (onder embargo opgenomen in het proefschrift van klager en niet gepubliceerd in een journal)
- Volgens [klager] was publicatie van beide artikelen voorzien, maar is binnen de onderzoeksgroep afgesproken dat (2) pas voor publicatie ingediend zou worden nadat (1) gepubliceerd was. Gedurende zijn aanstelling bij de onderzoeksgroep is het echter niet gelukt om (1) te publiceren. Na zijn vertrek bij de groep is door de coauteurs besloten om (1) aan te passen en opnieuw voor publicatie in te dienen. [Klager] stelt dat (1) en (2) samengevoegd zijn, zonder zijn medeweten en zonder aanpassing van de auteursvolgorde. Dit artikel is uiteindelijk wel gepubliceerd. [Klager] is pas achter het bestaan van dit artikel gekomen na een melding in [publicatie].

[Beklaagde] erkent dat de communicatie rondom de bewerking en indiening van het artikel tekortgeschoten is, maar stelt dat de uiteindelijke auteursvolgorde recht doet aan de inhoudelijke bijdrage van de auteurs en de inzet van de gedeeld eerste auteurs om het artikel gepubliceerd te krijgen. Uiteindelijk was het de verantwoordelijkheid van [beklaagde], als senior onderzoeker, om te beslissen over de auteursvolgorde, zo stelt hij. [Beklaagde] deelt tevens mee dat mede naar aanleiding van de klacht binnen de onderzoeksgroep gewerkt wordt met een nieuwe checklist aan de hand waarvan publicaties tot stand komen. Belangrijk onderdeel hiervan is het verkrijgen van de instemming van alle auteurs voor indiening van een artikel. [Beklaagde] geeft tevens aan in zijn carrière niet eerder problemen van deze aard ondervonden te hebben met jonge onderzoekers.

De CWI concludeert na bestudering van de ingebrachte stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting gewisseld is, dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de inhoudelijke bijdrage van [klager] aan het artikel vergelijkbaar is met de bijdrage van de twee auteurs die als eerste auteur vermeld zijn. Dat werd tijdens de hoorzitting bevestigd door [naam]. Een groot deel van het gepubliceerde (gecombineerde) artikel is gebaseerd op het proefschrift van [klager]. [Beklaagde] voert aan dat bij de bepaling van de auteursvolgorde de inzet van de auteurs om het artikel gepubliceerd te krijgen van doorslaggevend belang is geweest en daarin hebben de eerstgenoemde auteurs een aanzienlijk grotere bijdrage geleverd dan [klager]. De CWI is van oordeel dat dit verweer geen standhoudt. Wat betreft de inhoudelijke bijdrage vermeldde de CWI reeds dat naar haar oordeel aannemelijk is gemaakt dat deze gelijkwaardig was. Voorts geldt wat betreft de aanvullende inzet om het gecombineerde artikel - na het vertrek van [klager] naar een andere functie - daadwerkelijk gepubliceerd te krijgen dat [klager] door hem niet te informeren niet in de gelegenheid gesteld is om een bijdrage te leveren aan het bewerken, verbeteren en opnieuw indienen van het artikel. [Klager] had zich na zijn vertrek bij het instituut wellicht ook zelf tot zijn voormalige collega's kunnen wenden om zich te laten informeren over de voortgang van de publicatie van (1), ook omdat dit van belang was voor het indienen van (2), maar dit kan naar het oordeel van de CWI niet aangedragen worden als excuus om iemands werk op andere wijze te publiceren zonder hem of haar daarvan in kennis te stellen. [Beklaagde] had dit als senior onderzoeker en eindverantwoordelijke voor het bepalen van de auteursvolgorde beter moeten inschatten.

[Beklaagde] heeft tijdens de hoorzitting tevens aangevoerd dat het overnemen van gedeelten uit het hoofdstuk uit het proefschrift van [klager] in een gecombineerd artikel, waarvan [klager] op zijn aanwijzing

geen eerste auteur zou worden, gelegitimeerd was omdat dit hoofdstuk 'open source' is. Ook dit verweer houdt geen stand. [Klager] heeft aangetoond dat het hoofdstuk uit het proefschrift tenminste voor een bepaalde periode onder embargo was. En zelfs al zou dit hoofdstuk 'open source' zijn geweest, dan nog behoorde de inhoud ervan in belangrijke mate tot het intellectueel eigendom van [klager]. Voorts had dit hoofdstuk opgenomen moeten worden in de 'references' van het gepubliceerde artikel. Dit is niet het geval. De CWI heeft [beklaagde] tijdens de hoorzitting gevraagd of hij bereid is klager alsnog te erkennen als mede-eerste auteur van het gepubliceerde gecombineerde artikel en daartoe een corrigendum in te dienen bij het betreffende tijdschrift. [Beklaagde] heeft aangegeven hiertoe niet over te willen gaan omdat hij nog steeds achter de door hem gemaakte afweging met betrekking tot de auteurschappen staat en omdat een dergelijk corrigendum naar zijn oordeel schadelijk zou zijn voor de reputatie van de onderzoeksgroep en universiteit. De CWI deelt deze mening niet. In dit geval duidt een verzoek tot het alsnog erkennen als mede-eerste auteur van het betreffende artikel op een gezonde onderzoekcultuur waarin het mogelijk is om gemaakte vergissingen te corrigeren. De CWI ziet niet in op welke wijze dit schadelijk kan zijn voor de onderzoeksgroep of universiteit. Integendeel, de CWI beschouwt het niet aanvragen van een dergelijk corrigendum, en het daarmee niet herstellen van een belangrijke omissie, als schadelijk voor de reputatie van de groep en universiteit.

De CWI hecht eraan om op te merken dat door [beklaagde] in het verweerschrift op de klacht wordt gesproken van 'gift authorships' die aan [klager] toegekend zijn. Tijdens de hoorzitting is gebleken, en dit is ook door [beklaagde] bevestigd, dat deze term niet gebruikt had mogen worden, onjuist is en dat [klager] aan alle publicaties die tijdens zijn aanstelling tot stand zijn gekomen een substantiële bijdrage geleverd heeft.

De CWI heeft kennisgenomen van de concrete maatregelen die [beklaagde] heeft genomen om binnen zijn onderzoeksgroep te waarborgen dat auteurs tijdig geïnformeerd worden over publicaties en instemmen met de auteursvolgorde.

ADVIES

De CWI [universiteit] adviseert op 23 november 2020 het College van Bestuur om de klacht van [klager] jgens [beklaagde] ontvankelijk en gegrond te verklaren in die zin dat er naar het oordeel van de CWI, in de termen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, maar wel van een lichte tekortkoming aan de zijde van [beklaagde].

De CWI adviseert het College van Bestuur om [beklaagde] op te dragen een corrigendum in te dienen bij de hoofdredacteur van "[publicatie]" waarin aangegeven wordt dat de inhoudelijke bijdrage van [klager] aan het artikel "[titel]" gelijkwaardig is aan die van de twee eerstgenoemde auteurs en verzocht wordt om [klager] ook als eerste auteur van het artikel te vermelden.

AANVANKELIJK OORDEEL

Gelet op het advies van de CWI heeft het College van Bestuur op 1 december 2020 besloten het advies van de CWI over te nemen tot aanvankelijk oordeel. Het College van Bestuur heeft besloten om de klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren in die zin dat er naar het oordeel van de CWI, in de termen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, maar wel van een lichte tekortkoming aan de zijde van [beklaagde].

Het College van Bestuur heeft besloten om [beklaagde] op te dragen een corrigendum in te dienen bij de hoofdredacteur van "[publicatie]" waarin aangegeven wordt dat [klager]'s inhoudelijke bijdrage aan het artikel "[titel]" gelijkwaardig is aan die van de twee eerstgenoemde auteurs en verzocht wordt om [klager] ook als

eerste auteur van het artikel te vermelden. Het College van Bestuur heeft [beklaagde] verzocht om hen te informeren over de stappen die hij gezet heeft om deze omissie te corrigeren.

LOWI-ADVIES

Geen van de partijen heeft het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit om een advies verzocht. Ingevolge artikel 5, tweede lid, van de Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit [universiteit] konden klager en beklaagde binnen zes weken na dagtekening van dit besluit het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (hierna: LOWI) verzoeken advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur.

Binnen voornoemde termijn is door [klager] of [beklaagde] niet om advies aan het LOWI gevraagd.

DEFINITIEF OORDEEL / BESLUIT

Het College van Bestuur heeft op 23 februari 2021 besloten om het aanvankelijk oordeel - inhoudende dat de klacht ontvankelijk en gegrond verklaard dient te worden in die zin dat er naar het oordeel van de CWI, in de termen van de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, geen sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, maar wel van een lichte tekortkoming aan de zijde van [beklaagde] – als definitief oordeel vast te stellen.