

## CASUS WETENSCHAPPELIJKE INTEGRITEIT

2020

### Onjuist erkennen bijdrage aan digitale versie proefschrift - ongegrond

Radboud Universiteit

---

#### 1. Onderwerp van de klacht

Wijzigen van digitale versie proefschrift en wijze van bedanken.

#### 2. Omschrijving van de feiten en advies CWI

##### 2.1. De klacht

De klacht van klager ziet op de digitale versie van het proefschrift '...'. De klacht is ingediend bij de Radboud Universiteit en richt zich tegen de auteur van het proefschrift: beklaagde. In de klacht stelt klager dat zijn bijdrage aan de digitale versie van het proefschrift niet op de juiste wijze is erkend en dat de opname van de zin "De tekst kan niet worden gewijzigd, ..." in het voorwoord frauduleus is, nu er wel wijzigingen zijn aangebracht in de digitale versie van het proefschrift. Aldus wordt, naar zijn oordeel, inbreuk gemaakt op de wetenschappelijke integriteit.

##### 2.2. De procedure

De commissie ontving de klacht op 6 september 2019. De commissie heeft de beklaagde per e-mail van 17 september 2019 geïnformeerd over de klacht en verzocht om een reactie.

Zowel klager als beklaagde zijn gevraagd of een gesprek met één van de vertrouwenspersonen wetenschappelijk integriteit kan bijdragen aan een oplossing van dit geschil. Eén van de partijen was niet akkoord met deze tussenstap, de commissie heeft de klacht derhalve verder in behandeling genomen. De commissie heeft klager verzocht om zijn klacht aan te vullen en beklaagde verzocht om een eerste schriftelijk reactie op de klacht te geven. Beklaagde heeft per e-mail van 4 oktober 2019 een reactie verzonden. Klager heeft bij brief van 22 oktober 2019 zijn klacht aangevuld.

Intussen boog de commissie zich over de ontvankelijkheid van de klacht, waarbij ze tot de conclusie kwam dat de klacht ontvankelijk is en zich voor inhoudelijke behandeling leent. De commissie heeft klager en beklaagde op 18 november 2019 uitgenodigd voor de hoorzitting van 28 november 2019.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt. Dat werd partijen toegezonden en waar nodig gecorrigeerd op feitelijke onjuistheden.

Het concept-rapport werd partijen op 6 januari 2020 toegezonden. Beklaagde heeft aangegeven dat er geen feitelijke onjuistheden zijn. Klager heeft niet gereageerd binnen de gestelde termijn.

##### 2.3. Aanleiding tot de klacht en standpunten van partijen, samengevat

###### *Standpunt klager*

Klager heeft een uitvoerige briefwisseling gevoerd met beklaagde over het proefschrift. In die briefwisseling heeft klager uit eigen beweging een serie tekstuele correcties en



inhoudelijke aanvullingen op het proefschrift aangedragen. Volgens klager hebben deze aanvullingen beklaagde gestimuleerd om een digitale versie van het proefschrift uit te brengen waarin deze correcties en aanvullingen zijn opgenomen. Klager constateerde echter dat bij deze digitale versie zijn naam noch in het voorwoord noch bij de addenda was vermeld. Nadat klager beklaagde daarop tot tweemaal toe heeft gewezen, heeft beklaagde zijn naam in het (oorspronkelijke) nawoord toegevoegd bij degenen die hij bij het proefschrift voor hun hulp en bijstand bedankte.

Volgens klager vereist de wetenschappelijke usance dat hij voor zijn bijdrage in het voorwoord van de digitale versie wordt bedankt voor zijn bijdragen. Hij meent dat het opnemen van zijn naam in het dankwoord niet passend is, omdat hij niet heeft bijgedragen aan de oorspronkelijke versie van het proefschrift. Hij heeft alleen bijgedragen aan de aanvullingen van de digitale versie. Klager vindt dan ook dat het opnemen van zijn naam in het bij de digitale versie geplaatste voorwoord dan wel bij de addenda de juiste wijze van vermelden zou zijn geweest.

Daarnaast acht de klager het onjuist c.q. frauduleus dat in het voorwoord staat: *"De tekst kan niet worden gewijzigd, ook al zou de auteur hier en daar wijzigingen willen aanbrengen..."*. De door hem aangedragen correcties uit bijlage 2 van zijn klachtschrift zijn immers wel degelijk stilzwijgend in de tekst van het proefschrift aangebracht: er zijn dus wel wijzigingen in de tekst aangebracht.

Op grond van deze beide punten acht klager dat de wetenschappelijke integriteit geschonden is.

#### *Standpunt beklaagde*

Beklaagde is van mening dat het aan hem is, als auteur van het proefschrift, om te bepalen wie op welke wijze in het proefschrift wordt bedankt. Beklaagde heeft naar eer en geweten zorgvuldig gehandeld ten aanzien van de door klager aangedragen kwestie. Klager heeft op eigen initiatief correcties en aanvullingen aan beklaagde verzonden. Beklaagde liep al langer rond met het idee van een digitale versie van het proefschrift, hierin kon beklaagde de aanvullingen van klager meenemen. In deze digitale versie heeft beklaagde uiteindelijk kleine verbeteringen, aanvullingen en een citation index opgenomen. Deze citation index was ten tijde van het promoveren, namelijk nog niet geheel klaar. Het verschil tussen de digitale versie en het oorspronkelijke proefschrift is een uitbreiding met het voorwoord, addenda en de citation index. Verder zijn er kleine tekstuele correcties aangebracht. In dit proces heeft beklaagde er niet aan gedacht om klager te bedanken in de digitale versie. In de correspondentie met hem heeft beklaagde klager uitvoering bedankt.

Een eerste brief van klager over het ontbreken van zijn naam heeft beklaagde niet ontvangen. Nadat hij de tweede brief van klager daarover had ontvangen heeft hij klager meteen opgenomen in het dankwoord. Daarmee doet hij hem recht op dezelfde wijze als al de andere personen die nauw waren betrokken bij het proefschrift. Klager heeft daarop per brief geëist dat zijn naam wordt opgenomen in het voorwoord bij de digitale versie. Beklaagde wil niet tegemoetkomen aan die eis, het voorwoord is namelijk voor de toelichting, het nawoord is voor het bedanken en daarin is de naam van klager opgenomen.



Daarnaast geeft beklagde aan dat hij met de zinsnede *“De tekst kan niet worden gewijzigd, ook al zou de auteur hier en daar wijzigingen willen aanbrengen.”* op de inhoud van het proefschrift doelt. Inhoudelijk heeft hij geen wijzigingen in de digitale versie aangebracht; het gaat slechts om kleine tekstuele correcties en aanvullingen.

#### 2.4 Overwegingen van de commissie

De commissie dient zich in casu, gezien de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel te vormen over de vraag of de wijze waarop klager is bedankt in de digitale versie van het proefschrift en de wijze waarop wijzigingen zijn aangebracht, een schending van de wetenschappelijke integriteit opleveren.

De commissie is van oordeel dat het in het algemeen aan de auteur van een wetenschappelijk werk behoort te worden overgelaten wie daarin voor hun bijdrage wordt bedankt. Het bedanken betreft eerder een kwestie van hoffelijkheid dan van integriteit. Wel geldt dat indien iemand een substantiële inhoudelijke bijdrage heeft geleverd, de wetenschappelijke zorgvuldigheid vereist dat daarvan blijkt wordt gegeven, bijvoorbeeld in de vorm van een expliciete vermelding. De commissie stelt vast dat de door klager aangedragen verbeteringen en aanvullingen naar aard en inhoud van ondergeschikte betekenis zijn. In wetenschappelijk opzicht vormen zij geen wijzigingen van inhoudelijke betekenis, dit heeft klager ook onderkend. Van een substantieel en inhoudelijke bijdrage en daarmee een verplichting tot opname van de naam van klager is hier dan ook geen sprake.

Klager heeft gelijk met zijn stelling dat vermelding van zijn naam in het dankwoord niet past. Het (oorspronkelijke) dankwoord heeft immers alleen betrekking op degenen die aan de totstandkoming van het proefschrift hebben meegewerkt en daartoe behoort klager niet. De bedoeling van beklagde is echter duidelijk: hij heeft op deze wijze klager willen bedanken. Strikt genomen heeft beklagde aan klager zelfs een relatief grote eer toegekend, omdat hij geen bijdrage aan het proefschrift zelf leverde. Hoewel dit niet heel precies was, acht de commissie dit geen schending van de wetenschappelijke integriteit.

Daarnaast staat vast dat beklagde door opname in het voorwoord van de digitale versie van de zin *“De tekst kan niet worden gewijzigd, ook al zou de auteur hier en daar wijzigingen willen aanbrengen...”* strikt genomen een onjuiste mededeling heeft gedaan. Beklagde heeft immers de oorspronkelijke tekst gewijzigd door daarin verbeteringen aan te brengen. Ook hier staat voor de commissie vast dat de intentie van beklagde zuiver is geweest. De verbeteringen zijn voornamelijk van tekstuele aard die kleine slordigheden herstellen. Zij hebben geen invloed op de inhoud of op de wetenschappelijke waarde van het proefschrift. Hoewel het de voorkeur had verdiend dat beklagde in het voorwoord had vermeld dat zij kleine tekstuele verbeteringen heeft aangebracht (die grotendeels afkomstig zijn van klager), kan ook hier niet worden gesproken van schending van wetenschappelijke integriteit; de betiteling *“fraude”*, die klager in zijn geschriften heeft toegekend, is niet van toepassing, omdat voor een dergelijke ernstige beschuldiging de wijzigingen van veel te geringe betekenis zijn.

#### 2.5. Oordeel en advies commissie

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van bestuur de klacht ongegrond te verklaren. Het verdient naar de opvatting van de commissie wel aanbeveling dat bij het toestaan van het publiceren van digitale versies van een proefschrift een strikter



beleid wordt gevoerd. Het verdient de voorkeur dat de digitale versie gelijk is aan het oorspronkelijke proefschrift zodat duidelijk is welke versie aan de promotie ten grondslag ligt. Bij voorkeur behoren alle wijzigingen, hoe gering ook, omwille van de helderheid in een addendum te worden opgenomen. Een andere mogelijkheid is dat er twee digitale versies gepubliceerd worden, de originele versie en een versie met aanvullingen.

### **3. Oordeel van het College van Bestuur.**

Er is geen LOWI procedure gevolgd. Het CvB heeft het advies van de CWI gevolgd en de klacht op 3 maart 2020 ongegrond verklaard.