

Casus Wetenschappelijke Integriteit

2021

Onterecht niet toekennen van auteurschap - ongegrond

Erasmus Universiteit Rotterdam

1 Onderwerp van de klacht

Het onderwerp van de klacht is het onrecht niet toekennen van auteurschap bij een wetenschappelijk artikel.

2 Omschrijving van feiten

2.1 Klacht

Op [datum] ontving de secretaris van de Vertrouwenspersoon een melding van Klager over een mogelijke schending van de wetenschappelijke integriteit met betrekking tot het mogelijk onrecht niet toekennen van een auteurschap aan Klager bij een artikel waaraan Klager tijdens zijn masteronderzoek bij [afdeling] een bijdrage stelt te hebben geleverd. De secretaris vraagt hem eerst te spreken met de Vertrouwenspersoon. Dit gesprek vindt plaats op [datum]. Op [datum] neemt Klager opnieuw contact op met de Vertrouwenspersoon om aan te geven dat hij toch een formele klacht wil indienen. De secretaris van de Vertrouwenspersoon stuurt hem op [datum] de informatie voor het indienen van een klacht.

Op [datum] ontving de secretaris van de CWI de klacht met bijbehorende stukken. Aanvullende informatie is opgevraagd op [datum] en ontvangen op [datum]. Op [datum] heeft de CWI de klacht ontvankelijk verklaard. De samenstelling van de definitieve commissie duurde tot na de eerste vergadering op [datum], omdat één lid zich vanwege mogelijke belangenverstrengeling op dat moment terugtrok. De CWI is op [datum] door de RvB/decaan ingesteld.

2.2 Werkwijze

De CWI heeft gewerkt volgens de [klachtenregeling] van [datum]. De geldende gedragscodes voor de onderzochte onderzoeksperiode zijn de Nederlandse gedragscode wetenschapsbeoefening (tot oktober 2018) en de Nederlandse gedragscode Wetenschappelijke Integriteit (vanaf oktober 2018). De CWI heeft vergaderd op [datum], waarbij besloten is de casus, vanwege de Covid-situatie, zoveel mogelijk schriftelijk af te handelen. Hiertoe is een feitenoverzicht opgesteld door de CWI, met het idee Beklaagden de gelegenheid te geven hier een schriftelijke reactie op te geven. Het feitenoverzicht is op [datum] voorgelegd aan Klager voor akkoord.

Op [datum] zijn de Beklaagden op de hoogte gebracht en om een schriftelijke reactie op het feitenoverzicht gevraagd. De CWI heeft daarnaast aan Beklaagden gevraagd om inzicht in de communicatie die over het onderwerp van de klacht is geweest en welke mogelijke verwachtingen hierbij wel of niet zijn gewekt. Deze reactie is ontvangen op [datum]. Op [datum] heeft de CWI nogmaals vergaderd over de ontvangen reactie. Op [datum] heeft de CWI deze reactie voorgelegd aan Klager. Klager heeft gereageerd op [datum]. Op [datum] heeft de CWI aanvullende vragen gesteld aan

Beklaagden op basis van hun reactie van [datum]. Deze vragen zijn beantwoord op [datum]. Deze tweede reactie is op [datum] voorgelegd aan Klager voor een laatste reactie, die ontvangen is op [datum].

Een conceptversie van de rapportage is voorgelegd aan Klager en Beklaagden met het verzoek om te reageren op eventuele feitelijke onjuistheden. Het antwoord van beiden is verwerkt in deze rapportage.

2.3 Standpunt van Klager, samengevat

Klager is in [jaar] gestart met een masteronderzoek van 20 weken op [afdeling]. Hij werd daarbij begeleid door de drie Beklaagden: Beklaagde 1 was zijn dagelijks begeleider, Beklaagde 2 voor wekelijks overleg en Beklaagde 3 als afdelingshoofd. Beklaagde 3 heeft volgens Klager aan het begin van de stage mondeling aangegeven dat een auteurschap tot de mogelijkheden behoorde, afhankelijk van zijn inzet. Klager heeft gedurende zijn onderzoeksperiode aangegeven dat hij graag auteur wilde worden en hier ook extra werk voor wilde verzetten.

Op [datum] heeft Klager op eigen naam een aanvraag ingediend bij een onderzoeksgroep voor het verkrijgen van een dataset. Hierbij worden de drie Beklaagden aangemerkt als 'coauteurs' van een te verschijnen publicatie (of scriptie).

Op [datum] heeft Klager zijn eindpresentatie gegeven. In [maand] heeft Klager zijn scriptie afgerond, met hierop de eerdergenoemde Beklaagden als tutors. Op [datum] ontvangt hij zijn eindbeoordeling. Bij zijn beoordeling en eindgesprek wordt hem te kennen gegeven dat zijn bijdrage niet voldoet aan de regels voor auteurschap.

In [maand] is er een [...]congres waar de onderzoeksgroep een poster presenteert over de resultaten van het onderzoek met als titel: [...]. Klager is op deze poster de derde auteur, achter Beklaagde 2 en 1. Beklaagde 3 is laatste auteur.

In [maand] wordt het artikel [...] gepubliceerd in [tijdschrift]. Zes van de zeven auteurs van de poster staan ook bij de auteurslijst van dit artikel, alleen Klager ontbreekt. Daarnaast zijn er twee nieuwe auteurs bijgekomen.

Klager mailt Beklaagde 2 op [datum] over het feit dat zijn bijdrage aan het artikel in [tijdschrift] niet wordt erkend, nu hij als auteur ontbreekt. Beklaagde 2 antwoordt op [datum] nogmaals dat zijn bijdrage niet voldoet aan de regels voor een auteurschap.

Op [datum] neemt Klager contact op met de secretaris van de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit. Op [datum] volgt een gesprek met de Vertrouwenspersoon. Op [datum] geeft Klager aan een officiële klacht te willen indienen. Deze volgt op [datum].

Klager meldt dat er grote gelijkenis is tussen zijn scriptie en het gepubliceerde artikel. Hij wijst hierbij op de gebruikte dataset, de overeenkomstige getallen en statistische berekeningen, de vergelijkbare vraagstelling en conclusie en het gebruik van een figuur en tabel uit zijn scriptie in de publicatie. Op basis hiervan en het feit dat hij literatuurvooronderzoek heeft gedaan, data-analyse heeft verricht, meegeschreven heeft aan concepten en het presenteren van en discussiëren over de resultaten, vindt hij dat hij in aanmerking komt voor auteurschap.

2.4 Standpunt van de Beklaagden, samengevat

De Beklaagden reageerden op de klacht van de Klager en het door de CWI opgestelde feitenoverzicht op [datum]. Zij geven aan de gebruikelijke internationale criteria voor auteurschappen (ICMJE) te hebben

gevolgd bij het vaststellen van de bijdrage van Klager. Ze zeggen inderdaad in het begin van het masteronderzoek aangegeven te hebben dat een mede-auteurschap tot de mogelijkheden behoort. Ze geven daarnaast aan dat publiceren niet het hoofddoel van een masteronderzoek is, en dat deze informatie duidelijk staat aangegeven op de internetpagina van de master [naam opleiding].

De Beklaagden geven aan dat Beklaagde 3 het idee voor het onderzoeksonderwerp heeft gepubliceerd zodat studenten hierop konden solliciteren. Ze geven aan dat het onderzoek in ruwe versie eigenlijk al was uitgevoerd, omdat dit nodig was geweest voor een aantal nieuwe onderzoeken die gepland waren. De uitkomst van het onderzoek zou helpen bij het besluit en de goedkeuring om een bepaalde procedure pas achteraf te doen, in plaats van voorafgaande aan het nieuwe onderzoek. Klager heeft aan het begin van zijn onderzoek al het idee en bijbehorende figuren gezien ter inspiratie, maar niet de exacte methode en data-analyse, zodat Klager dit zelf kon uitwerken en ervan kon leren, zeggen de Beklaagden.

De Beklaagden geven aan dat het feit dat Klager bij de aanvraag voor een dataset uit een bestaande database, als eerste aanvrager staat vermeld, geen oordeel inhoudt over de geschiktheid van Klager als auteur bij een uiteindelijke publicatie, aangezien de studie dan nog niet is gestart.

Voorafgaande aan het invullen van het beoordelingsformulier aan het einde van de onderzoeksstage is er overleg geweest tussen de drie begeleiders over het functioneren van Klager. Uiteindelijk is er besloten een voldoende beoordeling te geven voor het masteronderzoek. Er is toen besproken met Klager dat hij niet goed overzicht leek te hebben over de methoden en het einddoel van de studie. Er werd ook besproken dat het verslag van Klager van onvoldoende kwaliteit was om te worden gebruikt als wetenschappelijk artikel.

De Beklaagden hebben het abstract ingediend voor het [...]congres in [maand]. Op dat moment heeft Klager nog onvoldoende kunnen laten zien wat zijn bijdrage uiteindelijk wordt en krijgt daarom van Beklaagden het voordeel van de twijfel en wordt toegevoegd als auteur. Het abstract wordt geaccepteerd voor een posterpresentatie in [maand]. Op de poster is te zien dat de onderzoeksvraag en de analyse is uitgebreid ten opzichte van het abstract.

De Beklaagden stellen dat de beslissing om het auteurschap niet toe te kennen aan Klager gebaseerd is op het eerste ICMJE-criterium, dat auteurschap gebaseerd moet zijn op 'substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis, or interpretation of data for the work'. Klager, zo stellen ze, heeft het onderzoek niet bedacht, want dit is door de onderzoeksgroep gedaan (met name Beklaagde 3) en aangeboden als stage voor masterstudenten.

Wat betreft studieconcept en -ontwerp stellen Beklaagden het volgende: bij aanvang van de stage werd gestart met het uitwerken van de onderzoeksvraag en methode, en tevens literatuuronderzoek voor achtergrondinformatie en inleiding. Het duurt echter 8 weken voor de aanvraag dusdanig van kwaliteit is dat deze kan worden ingediend voor het verkrijgen van de dataset. Voor het vaststellen van de onderzoeksvraag en methode is veel hulp nodig geweest van alle drie de Beklaagden. Het formuleren van de onderzoeksvraag bij de eindpresentatie blijkt daarnaast nog lastig voor Klager.

Wat betreft dataverzameling zeggen Beklaagden dat dit niet door Klager is gedaan, aangezien de dataset al beschikbaar was en alleen uitgave is aangevraagd. Voor enkele missende data is door Klager actie ondernomen om deze alsnog te verkrijgen. Dit betreft echter dermate weinig data, dat van een substantiële bijdrage aan dataverzameling geen sprake is.

Met betrekking tot de data-analyse verklaren Beklaagden dat Klager heel veel hulp nodig had, terwijl de analyse betrekkelijk eenvoudig was. Het vergelijken van twee groepen met het statistische programma

Stata kon Klager niet zelfstandig. Dat hij het niet geheel zelfstandig kon, is logisch want het masteronderzoek is er mede voor bedoeld om dit te leren, maar over de hele lijn heeft Klager volgens Beklaagden geen substantiële bijdrage geleverd aan de analyse. Voor de publicatie zelf is de onderzoeksvraag en dus ook de data-analyse uitgebreid, daaraan heeft Klager niet meegewerkt.

Wat betreft figuur [...] uit het masteronderzoeksverslag, deze komt inderdaad overeen met een figuur uit de publicatie, maar Beklaagden stellen dat Beklaagde 1 de Klager heeft geleerd hoe hij deze figuur moest maken. Deze figuur was daarnaast in een eerdere versie al eens gemaakt door Beklaagde 3.

Beklaagden menen dat Klager bovendien geen substantiële bijdrage heeft geleverd aan de data interpretatie. In mondelinge besprekingen is veel discussie gevoerd over de interpretatie van de data. Beklaagden stellen dat de (geringe) bijdrage blijkt uit het commentaar van Beklaagde 2 in eerdere versies van het discussie-onderdeel van de scriptie.

Beklaagden stellen tenslotte dat de intensieve begeleiding die nodig was tijdens het onderzoek aanleiding was om niet in te stemmen met een auteurschap. Beklaagden geven aan dat dit al bij de eindbeoordeling is besproken. Ook hebben ze naar aanleiding van de mail van Klager van [datum] over een auteurschap al een reactie gestuurd naar Klager op [datum] waarin dit wordt uitgelegd. Hier heeft Klager niet op gereageerd.

2.5 Reactie van Klager op het standpunt van Beklaagden, samengevat

Op [datum] ontvangt de CWI de reactie van de Klager op het standpunt van Beklaagden. Klager is het niet eens met de conclusie van de Beklaagden dat hij geen substantiële bijdrage heeft geleverd. Hij geeft aan dat zelfs als de CWI zijn klacht ongegrond zou verklaren, er nog steeds sprake is van een onheuse bejegening. De ICMJE-criteria geven zeker ook ruimte voor non-author contributies, maar Klager denkt dat zijn bijdrage toch echt verder reikt dan 'general administrative support; writing assistance, editing and proofreading'.

Klager wil dat Beklaagden duidelijker uitleggen wat zij verstaan onder een substantiële bijdrage, want dit vindt hij een ambigue term. Hij heeft blijkbaar bijgedragen, maar zijn bijdrage is in de ogen van Beklaagden niet groot genoeg. Hij stelt dat zelfs als de Beklaagden het concept hebben 'gestuurd', oftewel (grotendeels) door Beklaagden geschreven, dan nog valt zijn bijdrage minstens onder het kritisch reviseren, anders zou zijn hele verslag feitelijk niet mede door hem zijn gemaakt. Er is door de Beklaagden getekend voor het (mede) opstellen van het verslag door Klager.

Klager stelt dat hij daarnaast niet de mogelijkheid heeft gekregen om aan het derde en vierde criterium te voldoen, omdat Beklaagden hem niet verder betrokken hebben bij de publicatie.

Klager betwist niet dat het hoofddoel van een masteronderzoek bestaat uit het vergaren van kennis en vaardigheden met betrekking tot het opzetten en uitvoeren van een studie, het analyseren van data en de daaropvolgende verslaglegging. Klager stelt echter dat hij van het begin af aan duidelijk gemaakt heeft dat mee publiceren voor hem wel een duidelijk doel was. Het valt hem op dat 'opzetten van een studie, tot uitvoeren, analyseren en verslaglegging' overeenkomt met twee van de vier criteria van de ICMJE voor auteurschap. Hij stelt dat het toekennen van een voldoende voor het behalen van die doelen in het masteronderzoek gelijk zou kunnen worden gesteld aan het behalen van deze criteria van de ICMJE. Klager vindt daarnaast dat het frappant is dat de eindbeoordeling van een stage mede is gebaseerd op publiceerbaarheid van het verslag, terwijl eerder werd aangehaald dat dit geen doel is van het masteronderzoek.

Klager vraagt zich af op basis waarvan hij het voordeel van de twijfel kreeg om wel als medeauteur te worden genoemd in het abstract voor het congres, waarna hij de verwachtingen in de daaropvolgende weken blijkbaar niet heeft waargemaakt. Als hij ten onrechte als medeauteur is genoemd in het abstract, heeft dit wellicht valse verwachtingen gewekt of was dit slechts een loze belofte aan een student die kenbaar maakte mee te willen publiceren.

Klager herkent zich niet in de beschrijving van zijn beoordeling door Beklaagden. De beschrijving wordt in zijn ogen nu aangehaald als blijk van onvoldoende bijdrage aan het concept van het onderzoek, van het algemene vaardigheidsniveau en de mate van begeleiding die nodig was. In zijn ogen betrof dit een normale feedbackprocedure in de context van een student in een leeromgeving.

Klager beaamt dat hij data-analyse met behulp van Stata moest leren, evenals het maken van figuren met Excel. Echter, dit valt zijns inziens onder het doel van het masteronderzoek. Het moeten leren van basisonderzoeksvaardigheden sluit een uiteindelijke bijdrage niet uit. Hij was daarnaast niet op de hoogte van eerdere versies van figuur [...], die blijkbaar door Beklaagde 3 gemaakt waren.

Klager vindt dat zijn bijdrage niet kan worden afgeleid uit de commentaren en discussies zoals te vinden zijn in de door de Beklaagden aangedragen versies van de scriptie. Hij is van mening dat peer-reviewed onderzoek altijd kritisch becommentarieerd wordt en hoort te worden, al is de auteur een arts-onderzoeker of promovendus of een student.

Klager geeft voorts aan dat hij niet meer gereageerd heeft op de mail van Beklaagden van [datum]. Dit was om twee redenen: ten eerste wilde hij toen al een afspraak maken met de vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit, en ten tweede vond hij verder contact hierover riskant in verband met een gelijktijdig [project] op de afdeling van de Beklaagden.

Tot slot geeft Klager aan dat Beklaagden in zijn ogen nog niet duidelijk hebben gemaakt wanneer zijn bijdrage wel substantieel zou zijn geweest. Een vergelijking met de bijdragen van andere auteurs zou bijvoorbeeld meer duidelijkheid hebben gegeven. Hij wil tenslotte aangeven dat het niet zijn doel was eerste auteur te worden, hij wil alleen een rechtvaardige evaluatie van zijn bijdrage ten opzichte van die van andere auteurs. Mocht zijn klacht gegrond worden verklaard, dan wil hij niet zozeer een rectificatie of een terugtrekking van het artikel, maar excuses van de Beklaagden met de belofte om in het vervolg bijdragen van studenten rechtvaardiger te beoordelen.

2.6 Reactie van Beklaagden op aanvullende vragen van de CWI, samengevat

Op [datum] ontvangt de CWI een reactie van Beklaagden op de aanvullende vragen van de CWI naar aanleiding van hun reactie van [datum]. Zij geven daarbij aan dat hun eerste reactie blijkbaar nog onduidelijkheid liet bestaan, die ze nu graag willen wegnemen 'in ferme taal en in niet mis te verstane bewoordingen'.

Beklaagden geven aan dat een scriptie stapsgewijs wordt geschreven. Het is dus niet zo dat een student geheel zelfstandig een scriptie schrijft. Ook is een scriptie niet iets wat helemaal aan het einde van een stage wordt geschreven. Daarnaast is het schrijven zelf ook onderdeel van het leerproces, en ook daar wordt dus regelmatig feedback op gegeven. Als het gaat om de intellectuele inhoud van de scriptie en het proces dat leidde tot de totstandkoming, schatten de Beklaagden de bijdrage van Klager in op zo'n tien procent.

Beklaagden erkennen dat het toegekende cijfer mager is. In hun ogen presteerde de Klager veel lager dan de gemiddelde student. Dit gold voor alle belangrijke onderdelen, zoals 'houding en attitude', 'uitvoering,

resultaatgerichtheid en organisatie', en 'samenwerken'. Klager had naar de mening van Beklaagden een hoge dunk van zijn eigen kunnen. Suggesties ter verbetering van het onderzoek werden niet of pas na herhaling opgepakt, feedback werd bestreden met tegenargumenten en niet aangenomen. Het duurde acht weken voor de onderzoeksvraag goed op papier stond, dat is echt buitengewoon langzaam. Over het eindcijfer hebben Beklaagden onderling gediscussieerd en besloten tot een zes, waarbij de stage werd afgerond met de hakken over de sloot.

Beklaagden geven aan dat er weinig werk nodig was voor het gebruik van de dataset, deze werd voorafgaande aan uitgifte gecontroleerd op correctheid. Van enkele [onderdelen] miste nog een score, deze zijn door Klager aangevuld. Na controle bleken hierin echter veel fouten te zitten, waardoor door Beklaagde 1 de scores opnieuw zijn bepaald.

Volgens Beklaagden heeft Klager feitelijk geen intellectuele bijdrage geleverd aan de publicatie. Sterker nog, in hun ogen heeft zijn stage heel veel tijd gekost en voor Beklaagden geen enkele winst opgeleverd als het gaat om het onderzoek en de publicatie. Een acknowledgement wordt inderdaad toegekend als een auteur aan minder dan alle vier van de ICMJE-criteria voldoet, maar Beklaagden hadden niet de verwachting dat bijvoorbeeld het kritisch beoordelen van het manuscript door Klager van enige inhoudelijke waarde zou zijn. Daarom hebben zij dit niet aangeboden.

De overige medeauteurs hebben volgens de Beklaagden elk bijgedragen aan het kritisch reviseren van het manuscript, het goedkeuren van de finale versie en het medeverantwoordelijkheid nemen voor alle onderdelen van het onderzoek. Drie van de auteurs waren betrokken bij ontwerp en data-interpretatie, vanwege samenwerking in andere projecten, twee andere auteurs zijn mede-onderzoekers van de database, en daarmee medeverantwoordelijk voor dataverzameling en data-interpretatie.

Beklaagden vinden zelf het feit dat hij geen intellectuele bijdrage heeft geleverd opmerkelijk en benoemen het feit dat Klager de eerste student is die binnen de afdeling een onderzoeksstage heeft gevolgd, waarbij de studie gepubliceerd is zonder dat de student medeauteur is. Beklaagden geven aan dat er wel degelijk mogelijkheden waren om auteur te worden, ondanks het feit dat er al een globale onderzoeksopzet en vraagstelling was als de bijdrage van Klager groter en zelfstandiger was geweest. Het woord 'zelfstandigheid', zoals eerder benoemd, moet worden geïnterpreteerd als eigen inhoudelijke inbreng en/of bijdrage. Een verdere betrokkenheid van Klager bij het schrijfproces, om daarmee te voldoen aan de andere criteria, had ook niet geleid tot het voldoen aan criterium 1, besluiten Beklaagden.

2.7 Laatste reactie van Klager op Beklaagden, samengevat

Klager kan zich vinden in de beschrijving van het proces van totstandkoming van de scriptie. Hij wil benadrukken dat dit inderdaad om een leerproces gaat. Hij vindt het frappant dat blijkbaar alle drie de begeleiders vinden dat zijn bijdrage misschien maar tien procent is geweest, aangezien dat in zijn ogen zou betekenen dat dit getuigt van onvoldoende opsteken tijdens het leerproces. Hij vraagt zich af of de begeleiders dan willens en wetens de scriptie incorrect als voldoende hebben beoordeeld, of dat dit inzicht (van tien procent bijdrage) pas achteraf is gekomen.

Klager kan zich absoluut niet vinden in de beschrijving van de beoordeling van zijn prestatie. Een lagere prestatie ten opzichte van andere studenten is mogelijk, zegt hij, maar hij heeft zich altijd ingespannen voor samenwerking en het nakomen van afspraken. Hij geeft toe dat hij vaak aanvullende uitleg nodig had, maar er is nooit sprake geweest van willens en wetens suggesties niet aannemen. Hij vindt daarnaast dat hij altijd bereidheid tot inzet en leren heeft getoond. Dat blijkt mede uit het feit dat hij voorstelde om in zijn vakantie verder te werken aan het onderzoek om wel te voldoen aan auteurschap. Een cijfer zes kan daarnaast volgens klager ook geen weergave zijn van slechts tien procent inzet.

Klager wil verder graag opmerken dat voor zijn masteronderzoek er wel van hem werd verwacht om minimaal tien nieuwe [onderdelen] in te voeren in de database, al waren dit dan geen [onderdelen] die in zijn onderzoek zouden worden opgenomen. Hij heeft dit, volgens hem, altijd netjes gedaan. Klager maakt bezwaar tegen de stelling dat de missende data uiteindelijk alleen door Beklaagde 1 is aangevuld. Ze hebben dit samen gedaan, maar vanwege de positie van Beklaagde 1 verliep het contact met [...] voor het aanvullen van de data via hem.

Klager bestrijdt tenslotte dat zijn bijdrage geen inhoudelijke waarde had, omdat zijn werk en presentatie en de daarbij behorende discussie, er uiteindelijk toe hebben geleid dat het onderzoek is uitgebreid met een tweede set criteria. Dit is, volgens Klager, dus van duidelijke inhoudelijke waarde gebleken voor het artikel.

3. Overwegingen, conclusies en advies CWI aan RvB

De Gedragscode uit 2014 beschrijft gewenst gedrag aan de hand van zes basisprincipes. Deze basisprincipes zijn gespecificeerd in uitwerkingen. Deze uitwerkingen vormen een norm voor het gedrag van docenten en onderzoekers.

Het voor deze door Klager ingediende klacht relevante basisprincipe is: 'eerlijkheid en zorgvuldigheid', meer specifiek de uitwerking hiervan in de gedragsnormen onder 1.4 en 1.7:

"1.4 Auteurschap wordt erkend. In het vakgebied gebruikelijke regels worden daarbij nageleefd."

"1.7 Zorgvuldigheid beperkt zich niet tot het uitvoeren van en rapporteren over wetenschappelijk onderzoek, maar strekt zich ook uit tot de relaties tussen wetenschapsbeoefenaren onderling, tussen promotor en promovendus, tussen docenten en studenten en in relaties met de maatschappij."

De CWI stelt op grond van de stukken vast dat Klager door Beklaagden niet is betrokken bij de totstandkoming van de publicatie en dat hij daarin niet als coauteur is genoemd. De CWI heeft vastgesteld dat er sprake is van inhoudelijke overeenkomsten tussen de masterscriptie en het uiteindelijk gepubliceerde artikel. De onderliggende dataset en analyse in de publicatie zijn, op enkele details na, gelijk aan die gebruikt in de scriptie.

Om te bepalen of er in dit geval sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit, dient de vraag te worden beantwoord of de bijdrage van de klager, voor een deel weerspiegeld in zijn scriptie, een zodanige toegevoegde waarde heeft gehad voor de publicatie dat a) het evident is dat Klager met toepassing van de gebruikelijke regels als coauteur had moeten worden aangemerkt en b) dat Beklaagden deze bijdrage desondanks opzettelijk niet hebben erkend en hebben genegeerd.

De CWI heeft zich op basis van de voorliggende feiten en standpunten van partijen, een oordeel gevormd. De CWI heeft de feiten waarover Klager en Beklaagden het eens zijn en hun standpunten waarover zij verschillen, gelegd naast de gebruikelijke internationale normen (ICMJE) en de op het moment van de stage gepubliceerde Research Codes van [datum], met name hoofdstuk 1 over richtlijnen publiceren en auteurschappen. De CWI is van oordeel dat de Beklaagden zorgvuldig hebben nagedacht over de vraag of Klager in aanmerking komt voor een auteurschap en daarbij de gebruikelijke normen hebben gevolgd. Naar het oordeel van de CWI is door Beklaagden voldoende omschreven waarom ze de bijdrage van de Klager niet substantieel genoeg vonden voor een coauteurschap. De CWI wil daarbij wel opmerken dat een essentieel criterium voor coauteurschap is dat de auteur daadwerkelijk meeschrijft aan de publicatie. Aan dit wezenlijke onderdeel kan logischerwijs niet worden voldaan wanneer een mogelijke coauteur al op voorhand buiten het schrijfproces is gehouden. De CWI meent voorts dat de Beklaagden voldoende

overtuigend hebben gemotiveerd waarom de bijdrage op de andere aspecten (data verzameling, analyse, etc.) tijdens de onderzoeksstage onvoldoende was voor toekenning van een auteurschap, nu Klager meer begeleiding dan de gemiddelde student had. De CWI is tot deze overtuiging gekomen, onder meer door de door Beklaagden overlegde conceptversies van de scriptie voorzien van commentaar en de opvallend magere eindbeoordeling van de onderzoeksstage. De CWI begrijpt dat dit reden was om Klager niet te vragen mee te schrijven aan de publicatie.

Naar het oordeel van de CWI hadden de Beklaagden wel redenen om te overwegen Klager toe te voegen aan de acknowledgements van het artikel, omdat Klager ook bij de poster als auteur stond en zijn bijdrage weliswaar beperkt, maar niet volledig afwezig is geweest.

De CWI concludeert, gelet op bovenstaande, dat er geen sprake is van het onvoldoende naleven van normen en principes zoals geformuleerd in de Gedragscode. Naar het oordeel van de CWI is niet komen vast te staan dat in dit geval evident sprake had moeten zijn van coauteurschap. De CWI is echter wel van mening dat in dit geval had kunnen worden besloten tot het opnemen van de Klager in de acknowledgements.

Gelet op het voorgaande adviseert de CWI de Raad van Bestuur de klacht ongegrond te verklaren, in die zin dat geen sprake is van inbreuk op de wetenschappelijke integriteit door Beklaagden. Het CWI adviseert daarbij wel aan Klager en Beklaagden om met elkaar nog een gesprek te hebben om de casus af te sluiten.

4. Aanvankelijk oordeel RvB d.d. 16 augustus 2021

Het advies van de CWI wordt door de RvB overgenomen.

5. LOWI

Geen van de partijen heeft het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit verzocht advies uit te brengen over het aanvankelijk oordeel van de Raad van Bestuur.

6. Definitief oordeel Raad van Bestuur d.d. 28 september 2021

De klacht is ongegrond.